Boter op het hoofd

Het FNV heeft een advocaat-belastingkundige van een groot advocatenkantoor ingehuurd om de Nederlandse Staat aan te klagen. Het proefproces dat het FNV wil starten, moet ertoe leiden dat de Nederlandse Staat terugkomt op het standpunt dat de WGA-premie die de werkgever op de werknemer verhaalt, aftrekbaar wordt voor de inkomstenbelasting.

Wat is er aan de hand? Op 29 december 2005 is de WIA in werking getreden als opvolger van de WAO. Waar de WAO-premie sinds 1998 een volledige werkgeverspremie was, die de werkgever voor eigen rekening aan (toen nog) het UWV moest afdragen, zonder gerechtigd te zijn een deel of het geheel op de werknemer te verhalen. Met de invoering van de WIA werden twee nieuwe regelingen ingevoerd. Allereerst de Regeling Inkomensvoorziening Volledig Arbeidsongeschikten (IVA) die een uitkering geeft aan werknemers die volledig en duurzaam arbeidsongeschikt zijn en waarvan de kosten worden gedekt door de basispremie die net als de WAO-premie volledig door de werkgever moet worden voldaan. Daarnaast kent de WIA de Werkhervattingsregeling gedeeltelijk Arbeidsgeschikten (WGA) die een uitkering geeft aan werknemers die gedeeltelijk arbeids(on)geschikt zijn en aan werknemers die volledig maar niet duurzaam arbeidsongeschikt zijn. De WGA-uitkeringen worden gedekt uit de gedifferentieerde WGA-premie. Ook deze premie is een werkgeverspremie, maar in de wet is bepaald dat de werkgever de helft van deze premie kan (niet: moet) verhalen op de werknemer, zulks onder bij ministeriële regeling te bepalen voorwaarden. Of zulke ministeriële voorwaarden (rechtsgeldig) bestaan, kan worden betwist.

Door: mr. Joop van Zijl

In de Regeling Wfsv (Wfsv staat voor: Wet financiering sociale verzekeringen) is een regeling opgenomen die aangeeft hoe WGA-eigenrisicodragers, die geen gedifferentieerde WGA-premie betalen maar de WGA-uitkeringen zelf voldoen, de helft van de door hen ge-

mr. J.P.M. (Joop) van Zijl is als advocaat werkzaam bij Kantoor Mr. van Zijl te Tilburg. Kantoor Mr. van Zijl is lid van de NOAB-adviesgroep en houdt zich bezig met de juridische en fiscale aspecten van personeelsvraagstukken: arbeidsrecht, premieheffing werknemersverzekeringen en loonheffing

maakte kosten (meestal de helft van de premie van een verzekeraar waar het risico van betaling van de uitkeringen is verzekerd) op de werknemer mogen verhalen. Over het verhaal van de gedifferentieerde WGA-premie staat niets in de Regeling Wfsv. In de toelichting op de Regeling in de Staatscourant staat echter dat de gedifferentieerde WGA-premie ondanks de bevoegdheid tot verhaal van de helft van de premie op de werknemer, een werkgeverspremie blijft. Daar wordt ook de stelling betrokken dat het verhaal van de helft van de gedifferentieerde WGA-premie dient plaats te vinden op het netto loon van de werknemer. Dat is een bijzonderheid, aangezien het werknemersdeel van premie van andere werknemersverzekeringen op het bruto loon plaatsvindt. Doordat de uitkering belast wordt, vindt dubbele belastingheffing plaats: enerzijds over het loon zonder rekening te houden met de betaalde premie en anderzijds over de uitkering. De toenmalige minister Zalm van Financiën heeft daar uitdrukkelijk niets aan willen veranderen en een amendement om wat aan de dubbele heffing te doen, is in de Tweede Kamer vervolgens verworpen. Voor het geval daarover geprocedeerd zou worden, heeft hij gedreigd met afschaffing van de mogelijkheid van verhaal van de helft van de premie op de werknemer.

Door nu werknemers bezwaar te laten maken tegen de inhouding van de helft van de premie door de werkgever kan een proefproces worden uitgelokt, waarmee het FNV hoopt de regering alsnog onder druk te zetten om iets te doen aan de niet aftrekbaarheid van de premie. Voor de regering is daarmee een belang gemoeid van € 290 miljoen, genoeg voor minister Bos om zich enigszins druk over te maken.

Tot zover is er eigenlijk nog niet eens zoveel bijzonders aan de hand. Het bijzondere is dat het FNV boter op het hoofd heeft als het gaat om het feit dat er überhaupt verhaal van de helft van de premie op de werknemer kan plaatsvinden. De verhaalsmogelijkheid is namelijk in de wet gekomen nadat de regering de Stichting van de Arbeid (het orgaan waarin werkgeversorganisaties en vakbonden met elkaar overleggen) in de gelegenheid gesteld had om middels een advies aan te geven hoe de verdeling van de gedifferentieerde WGA-premie tussen werkgevers en werknemers moest zijn. De mogelijkheid van verhaal van de helft van de premie op de werknemer is dan ook het directe gevolg van een advies van de Stichting van de Arbeid, waarmee het FNV zelf heeft ingestemd. Nu zult u zich afvragen waarom het FNV instemt met verhaal van de helft van de premie op de werknemer. De WAO-premie die tot dan toe betaald werd, was immers een volledige werkgeverspremie. Dat heeft alles van doen met het feit dat het FNV er toen nog van uitging dat de WGA volledig door verzekeringsmaatschappijen zou worden uitgevoerd (zoals de SER geadviseerd had), terwijl de regering nadien besloten heeft dat er een keuzesysteem zou komen waarin werkgevers de uitkeringen konden laten betalen door het UWV en daarvoor gedifferentieerde WGA-premie zouden gaan betalen ofwel de WGA-uitkeringen zelf konden gaan betalen (eigenrisicodragen). Kennelijk ervan uitgaande dat er algemeen verbindend verklaarde CAO's zouden komen die alle werkgevers in een bepaalde bedrijfstak zouden verplichten het risico van betaling van WGA-uitkeringen bij een bepaalde verzekeringsmaatschappij te verzekeren, wilde het FNV een vinger in de pap hebben bij het overleg met die verzekeraars. Zonder dat de werknemers een deel van de premie betaalden, hadden zij die vinger in de pap natuurlijk niet. Om in dat overleg evenveel in te brengen te hebben als de werkgevers, hebben zij voor werknemers de helft van de WGA-premie opgeofferd. Waarbij zeer de vraag is wiens belang er nu het meest mee gediend was om bij dat overleg met de verzekeraar te mogen aanschuiven: dat van de werknemers of dat van het FNV zelf.

Als het FNV nu te hoop loopt tegen het verhaal van de helft van de premie op de werknemer, dient daarbij bedacht te worden dat het FNV die mogelijkheid zelf mee heeft doen ontstaan. Maar er is hoop voor het FNV. In het regeerakkoord staat dat de WGA alsnog volledig privaat uitgevoerd moet gaan worden. Misschien komt het dan toch nog goed voor het FNV. Voor de werknemers dreigt het echter te laat te zijn.

NOAB Adviesgroep
Partners in kwaliteit
Kantoor Mr. van Zijl B.V.
Advocaten • Belastingadviseurs
Korvelseweg 142
5025 JL Tilburg
Tel. 013-463 55 99
E-mail: mail@kantoormrvanzijl.nl
Uw vragen over arbeidsrecht
Kijk verder op www.noab.nl