

Mag het ietsje eerder zijn?

Je zult maar minister zijn. Van Financiën of van Sociale Zaken en Werkgelegenheid bijvoorbeeld. Dan ben je er verantwoordelijk voor dat het geld binnenkomt, waarmee de regering baantjes in de groene wei moet trekken. Het binnenhalen van al dat geld is een taak op zich. Een taak die de Minister van Financiën heeft uitbesteed aan de belastingdienst en die de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid nu nog heeft uitbesteed aan het Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen (UWV), maar die hij vanaf 2006 ook aan de belastingdienst zal overlaten.

De belastingdienst en het UWV moeten natuurlijk heel wat geld binnenhalen. Zeker in tijden waarin op het uit te geven geld al fors bezuinigd moet worden, is het voor de regering een keiharde noodzaak dat dat geld ook binnenkomt. Maar belasting en premies werknemersverzekeringen mogen alleen op grond van de wet worden geheven. En degenen die de belasting en premies moeten opbrengen hebben er recht op dat er niet meer belasting en premies worden geheven dan op grond van de wet is toegestaan. Het grootste deel van de belastingen en alle premies werknemersverzekeringen worden geheven van ondernemers. Zij zijn niet altijd zelf ook verplicht die belasting te dragen. Zo mag de ondernemer de loonbelasting inhouden op het loon van de werknemer en de omzetbelasting weer in rekening brengen aan zijn afnemer. En een deel van de premies werknemersverzekeringen mag op het loon van de werknemer worden ingehouden, maar een ander deel moet de ondernemer zelf voldoen. In al die gevallen is de ondernemer echter verantwoordelijk voor de juistheid van de omvang van de door hem aan te geven en af te dragen belasting en premies. Hoewel de ondernemer de rol van onbezoldigd kassier van de regering vervult, wordt hij zelf aangesproken op fouten bij de berekening van de omvang van de in te houden en af te dragen belasting

en premies. En de gevolgen van die fouten voelt de ondernemer in zijn eigen portemonnee. Voeg daarbij het feit dat de wettelijke regels over hetgeen ingehouden en afgedragen moet worden buitengewoon ingewikkeld zijn en het kan geen verbazing meer wekken dat ondernemers in de vorm van accountants, belastingadviseurs en advocaten specialisten inschakelen. Dat doen ze niet alleen om te voorkomen dat zij te weinig belasting en premies inhouden en afdragen, maar ook om er zeker van te zijn dat zij niet te veel betalen.

Nu willen accountants, belastingadviseurs en advocaten nog wel eens een beetje eigenwijs zijn. En soms zit er wel eens één tussen die zo eigenwijs is dat hij denkt een gaatje in de wet te hebben gevonden. En een enkele keer stelt de rechter die accountant, belastingadviseur of advocaat in het gelijk. Het gaatje in de wet is dan een feit. Het probleem met dergelijke gaatjes is dat er heel veel mensen tegelijk doorheen kunnen. En aangezien in de tijd van e-mail- en internetberichten over gaatjes in de wet zich uitermate snel plegen te verspreiden, is het ook nog eens zo, dat die grote hoeveelheden mensen erg snel klaar staan om van het gaatje in de wet gebruik te maken. En voor je het weet slaat dat ene kleine gaatje in de wet een heel groot gat in de belasting- of premieopbrengst.

Je zult dan maar minister wezen. Dan sta je voor de keus: pijnlijke bezuinigingen zoeken die tot weerstand in de samenteving leiden en die je desondanks moet verdedigen, óf proberen het gat te dichten. Het gat dichten moet natuurlijk toch. Meestal moet daarvoor de wet gewijzigd worden en dan moet de minister naar de Tweede Kamer met een wetsvoorstel. Maar daarmee is het probleem nog maar half opgelost. Want ook na wijziging van de wet komt de minister op zijn begroting de inmiddels gemiste belasting- en premie-inkomsten tekort. En dan is voor de minister de verleiding groot om in het wetsvoorstel een bepaling op te nemen die aan de wetswijziging terugwerkende kracht verleent.

'Mag het ietsje eerder zijn?', is dan de vraag van de minister aan de Tweede Kamer. Dat hebben we de laatste maanden dan ook een aantal malen zien gebeuren. De onverbindendheid van de regeling die de aftrekbaarheid van de kosten van buitenlandse deelnemingen beperkt moest worden gerepareerd omdat anders een miljardentekort op de begroting dreigde, terwijl ondernemers volgens Staatssecretaris Wijn toch niet op de aftrek van de betreffende kosten mochten rekenen, tot één ondernemer door de rechter in het gelijk werd gesteld.

Bij de heffing van de premies werknemersverzekeringen geldt een maximum dat berekend wordt naar een bedrag per gewerkte dag. Bij de berekening van de WW-premie geldt een drempelvrijstelling (franchise) waardoor over het eerste deel van het loon per gewerkte dag geen WW-premie wordt geheven. Toen de rechter oordeelde dat de uitleg van het begrip 'gewerkte dag' te ruim

was, vaardigde minister De Geus een besluit uit waardoor de voorheen door het UWV toegepaste ruime uitleg alsnog met terugwerkende kracht tot 1 januari 1995 werd ingevoerd.

En toen Minister De Geus de premiedifferentiatie in de WAO voor kleine werkgevers afschafte en dat vanwege de gewenste afschaffing per 1 januari 2003 niet bij wet maar bij algemene maatregel van bestuur deed, diende de minister een wetsvoorstel in waardoor hij met ingang van 1 januari 2003 alsnog bevoegd werd om de premiedifferentiatie WAO bij algemene maat-

regel van bestuur af te schaffen. Terugwerkende kracht van wetsvoorstellen is bedenkelijk. Belasting en premies moeten worden geheven volgens de wet, en niet volgens een achteraf gerepareerde wet. Maar wat meer is: als de burger aan de rechter een oordeel heeft gevraagd over de toepassing van de wet, behoort de regering niet in de afloop van die rechterlijke procedure in te kunnen grijpen door de wet met terugwerkende kracht te wijzigen. Dan komt de rechtsstaat in het geding. In een rechtsstaat is immers ook de overheid aan de wet gebonden.

En als het UWV tegen beter weten in procedeert uitsluitend om tijd voor een wetswijziging met terugwerkende kracht te winnen (afschaffing premiedifferentiatie WAO voor kleine werkgevers) en uitsluitend met dat doel zelfs doorprocedeert nadat de rechter in hoogste instantie uitspraak heeft gedaan, dan staat het vertrouwen in de overheid ernstig op de tocht.

Dat laat een groter gat achter dan een gat in de begroting. **AA**

J.P.M. van Zijl is advocaat te Tilburg.

REGISTER ADVISEUR BEDRIJFSOPVOLGING®

ZIET U BEDRIJFSOVERDRACHT OOK ALS EEN GROEIMARKT?

WAAROM OPLEIDING REGISTER ADVISEUR BEDRIJFSOPVOLGING

Omdat er veel ondernemer/DGA's behoefte hebben aan deskundig advies bij de overdracht van hun bedrijf

DOEL VAN DE OPLEIDING

Accountants en financieel planners, die vanuit hun vakgebied belast zijn met de advisering van ondernemer/DGA, specialist maken op het gebied van bedrijfsopvolging

RESULTAAT VAN DE OPLEIDING

Succesvolle afronding van de opleiding leidt tot post-bachelor diploma Register Adviseur Bedrijfsopvolging®

Daarmee mag u de titel RAB® voeren.

PROGRAMMA

De opleiding bestaat uit de volgende modules:

- Sociale aspecten van de bedrijfsopvolging
- Voornemen tot verkoop
- Ondernemingsvormen en de Juridische positie ondernemer
- Waardebepaling
- Bedrijfsopvolging bij niet-rechtspersonen
- Bedrijfsopvolging bij rechtspersonen
- Internationale aspecten van bedrijfsopvolging
- Financieringsmogelijkheden
- Financiële positie na de verkoop

DUUR

De opleiding bestaat uit 14 bijeenkomsten van elk twee dagdelen, eenmaal per twee weken (middag en avond)

STARTDATUM EN LOCATIE

De opleiding start op 14 april 2004 in Utrecht en/of Breda

AANMELDEN

Kan via www.hsbb.nl, unit personal finance

Voor meer informatie neemt u contact op met Herman Derks, 076-5250645 of hderks@hsbb.nl

Meer informatie?

T 076-5250645
F 076-5250836

www.hsbb.nl

HOGESCHOOL BRABANT BEDRIJFSOPLEIDINGEN