

Corrigeer de correctiefactor!

Bij besluit van 1 september 2009 heeft het UWV de gegevens vastgesteld op grond waarvan de gedifferentieerde WGA-premie wordt bepaald die werkgevers in 2010 moeten gaan betalen. Het gaat dan om werkgevers die geen eigenrisicodrager zijn voor de WGA. Werkgevers die wel eigenrisicodrager zijn, betalen in plaats van gedifferentieerde WGA-premie aan het UWV de WGA-uitkeringen van hun (ex-)werknemers zelf. Dat risico verzekeren zij bij een verzekeringsmaatschappij en daarvoor betalen zij dan premie aan die verzekeringsmaatschappij.

LOOP VAN ZIJ!


Voor 2010 zijn de gegevens zodanig vastgesteld dat met name de gedifferentieerde WGA-premie van kleine werkgevers die de minimumpremie betalen en van grote werkgevers die meer dan de minimumpremie betalen in 2010 ruim één keer zo hoog zal zijn als in 2009. Daarvoor heb ik de aandacht gevraagd in een artikel in Het Financieele Dagblad. Onder meer naar aanleiding van dat artikel zijn kamervragen gesteld, waarna de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid de mogelijkheid heeft verruimd om nog per 1 januari 2010 eigenrisicodrager te worden (en zo dus de hogere gedifferentieerde WGA-premie te ontlopen). Een aanvraag daartoe moest eigenlijk voor 1 oktober 2009 bij de belastingdienst zijn ingediend, maar dat mag nu nog tot 1 november 2009.

In zijn antwoord op de kamervragen zegt de minister nog iets over het rekenvoorbeeld dat ik hanteerde in mijn artikel in Het Financieele Dagblad. Daarin ging ik uit van een grote werkgever met een loonsom in het premiejaar van één miljoen euro en een bedrag aan WAO- en WGA-uitkeringen dat de hoogte van de gedifferentieerde WGA-premie beïnvloedt (derhalve over het jaar gelegen twee jaar vóór het premiejaar) van tienduizend euro. Een willekeurig rekenvoorbeeld dat aangaf dat bij een jaarlijkse stijging van de loonsom van 3% de gedifferentieerde premie in 2009 zou zijn vastgesteld op 0,78% leidend tot een te betalen premie van € 7.828. De gedifferentieerde premie zal in 2010 bij dezelfde

gegevens worden vastgesteld op 1,72% leidend tot een te betalen premie van € 17.197. Een premiestijging van ongeveer 120%!

In zijn antwoord op een kamervraag zegt de minister dat het rekenvoorbeeld juist is, maar wel ziet op een vrij uitzonderlijke situatie. Wat er echter uitzonderlijk is aan de situatie wordt niet duidelijk. In elk geval leveren voorbeelden met hogere of lagere loonsommen en met hogere of lagere arbeidsongeschiktheidslasten een soortgelijk beeld op. Een ontwikkeling van de loonsom met een hoger of lager percentage dan de 3% per jaar waarvan ik in mijn voorbeeld uitging levert wel iets andere uitkomsten op, maar ook dan is er nog steeds een enorme stijging van de premie. Wat de minister bedoelt met een 'vrij uitzonderlijke situatie' is mij dan ook niet duidelijk.

In een antwoord op een andere kamervraag verklaart de minister de premiestijging wel. Hij wijst dan op drie oorzaken. De eerste is de stijging van de WGA-uitkeringen. Dat is juist. Doordat er steeds meer WGA-uitkeringen komen (door steeds meer mensen die na 1 januari 2004 arbeidsongeschikt zijn geworden en dus een WGA-uitkering in plaats van een WAO-uitkering krijgen) stijgt ook jaarlijks de premie. In de werknemersverzekeringen geldt immers dat de uitkeringen van een jaar worden bekostigd uit de premie van dat jaar. Overigens wordt deze stijging de eerste vijf jaar gedempt door een aflopende kunstmatige opslag op de premie (de



In het Vedaa-aanbod vindt u de cursus Arbeidsrecht in de dagelijkse praktijk (op 25 november in Rotterdam).
Voor meer informatie: www.vedaa.nl.

zogenoemde 'rentehobbel') en doordat een aflopend aantal WAO-uitkeringen wordt meegeteld bij de berekening van de gedifferentieerde WGA-premie, terwijl die uitkeringen niet uit die premie worden betaald. De jaarlijkse structurele stijging van de premie die het gevolg is van deze oorzaak is af te lezen uit de stijging van de gemiddelde premie van 0,49% in 2009 naar 0,53% in 2010. Daarmee kan de explosieve stijging van de gedifferentieerde WGA-premie niet worden verklaard.

Als tweede oorzaak noemt de minister dat over 2009 een dekkingstekort is ontstaan doordat de gerealiseerde premies achter zijn gebleven bij de begrote premies. Zoiets kan gebeuren en kan inderdaad leiden tot een hogere premie in 2010. De minister geeft echter zelf al aan dat het effect van deze oorzaak voor 2010 maar 0,03% is.

Als laatste oorzaak noemt de minister de toename van de lasten boven de maximumpremie van grote werkgevers. Dit zou moeten leiden tot een hoger verschil tussen het gemiddelde percentage en het rekenpercentage. Inderdaad was dat verschil in 2009 -0,02% en wordt het in 2010 +0,06%. Maar de oorzaak van de

toename van de lasten boven de maximumpremie blijft door de minister onverklaard. Die oorzaak is de zogenaamde 'correctiefactor'. De individuele premiedifferentiatie vindt plaats door middel van een toeslag of korting, die bepaald wordt door het verschil tussen het individuele risico van instroom in de WGA en het gemiddelde risico van instroom in de WGA. De correctiefactor bepaalt welk deel van de toeslag of

korting uiteindelijk aan de werkgever wordt toegekend. In 2009 werd ter correctie van inloopeffecten nog slechts 69% van de toeslag of korting toegerekend. In 2010 wordt de toeslag of korting echter ineens voor 147% toegerekend. Deze enorme stijging is de echte oorzaak van de enorme stijging van de gedifferentieerde WGA-premie. Nu deze correctiefactor dient voor het wegnemen van inloopeffecten valt moeilijk in te zien

waarom als gevolg van die correctiefactor meer dan 100% van de toeslag of korting in aanmerking moet worden genomen. De correctiefactor verwordt daarmee zelf tot een inloopeffect. De minister zou er daarom goed aan doen de correctiefactor te corrigeren. ■

mr. J.P.M. van Zijl, advocaat te Tilburg

ACCOUNTANTSREGISTER

Accountantsregister

INSCHRIJVING Door het Bestuur van de NOvAA is onderstaande collega met ingang van 19 augustus 2009 ingeschreven in het accountantsregister. De voorgeschreven publicatie vond plaats in de Nederlandse Staatscourant van 2 september 2009, nr. 13081.

NAAM EN VOORNAMEN	GEBOORTEDATUM	WOONPLAATS
Assalhi, Salah	19-10-1973	Almere

het Bestuur van de NOvAA
voor deze

Mr. A.M. van Arkel-Rijbroek
directeur

Aanvragen om inschrijving met aantekening als bedoeld in artikel 36, derde lid WAA.

Het bestuur van de Nederlandse Orde van Accountants-Administratieconsulenten maakt, gelet op artikel 45, lid 4 van de Wet op de Accountants-Administratieconsulenten, bekend, dat door de hieronder vermelde personen bij het bestuur een aanvraag om

inschrijving met de aantekening in het accountantsregister, bedoeld in artikel 36 van bovengenoemde wet, is ingediend. Deze aanvragen liggen vanaf 6 november 2009 zes weken voor belanghebbenden ter inzage ten kantore van de NOvAA. Het bestuur heeft het recht om, op grond van artikel 10 Wet Openbaarheid van bestuur, inzage in een aanvraag te weigeren. Zij, die bezwaren hebben tegen inschrijving in het register van onderstaande personen, kunnen deze bezwaren schriftelijk kenbaar maken bij het bestuur, postbus 84291, 2508 AG 's-Gravenhage, binnen zes weken na datum van deze publicatie.

NAAM EN VOORNAMEN	GEBOORTEDATUM	WOONPLAATS
Soedamah, Sandhija Seema	04-10-1976	's-Gravenhage
Praet van, Marinus Johannes		
Adrianus Arnoldus	17-07-1966	Schiedam

het Bestuur van de NOvAA
voor deze

Mr. A.M. van Arkel-Rijbroek
directeur