



Sancties bij tekortschietende re-integratie-verplichtingen van werkgever



mr. J.M. (Annemarie) Lammers-Sigterman
advocaat

Kantoor Mr. van Zijl B.V.
Korvelseweg 142, 5025 JL Tilburg
Postbus 1095, 5004 BB Tilburg
tel. (013) 463 55 99
fax (013) 463 22 66

E-mail: mail@kantoormrvanzijl.nl
Internet: www.kantoormrvanzijl.nl





Casus 1

- Dirk wordt langdurig ziek en vraagt na 2 jaar ziekte een WIA-uitkering aan, met als bijlage het re-integratieverslag dat hij van zijn werkgever Dutch Fasteners heeft ontvangen
- in het re-integratieverslag ontbreekt de eerstejaars evaluatie
- het UWV stuurt de werkgever een brief met het verzoek het stuk alsnog binnen een week toe te sturen
- vanwege vakantieperiode ontdekt Dutch Fasteners de brief pas na drie weken





Stelling 1

- WAAR of NIET WAAR?

“Het ontbreken van een stuk in het re-integratieverslag kan tot een loonsanctie leiden.”





Antwoord casus 1

- stelling is: WAAR





Toelichting casus 1

- de toets van de re-integratie inspanningen start met controle of het re-integratie verslag compleet is
- indien niet en bij niet tijdig herstel van verzuim → administratieve loonsanctie (loondoorbetalingsverplichting gedurende 52 weken)
- pas na ontvangst van ontbrekend stuk gaat het UWV de re-integratie-inspanningen beoordelen en wordt beslist over bekorting loonsanctie
(artikelen 64, 65, 25 lid 3 en 25 lid 8 WIA)





Casus 2

- Dirk valt bij zijn werkgever ziek uit
- na één jaar arbeidsongeschiktheid verwacht de bedrijfsarts dat Dirk na zes maanden weer volledig in zijn eigen werk zal kunnen hervatten
- drie maanden nadien – dus na één jaar en drie maanden - nemen de klachten toch weer toe, de arbodienst adviseert spoor 2 (bevordering re-integratie in passende arbeid in onderneming van een andere werkgever) te starten
- Dutch Fasteners volgt dat advies direct op en schakelt daartoe een re-integratiebureau in





Stelling 2

- WAAR of NIET WAAR?

“Dutch Fasteners loopt het risico van een loonsanctie vanwege het te laat starten van spoor 2.”





Antwoord casus 2

- stelling is: WAAR





Toelichting casus 2

- spoor 2 moet worden opgestart:
 - binnen zes weken nadat de conclusie is getrokken dat er geen re-integratiemogelijkheden meer zijn in het eigen bedrijf
 - of anders uiterlijk na één jaar arbeidsongeschiktheid
- spoor 2 mag slechts achterwege blijven als er binnen drie maanden een concreet perspectief op hervatting in eigen bedrijf is (UWV richtlijn “RIV-toets in de praktijk”)
- in deze casus: verwachting hervatting na zes maanden
 - reëel risico van loonsanctie !





Casus 3

- Dirk valt ziek uit wegens psychische klachten: hij volgt op twee dagen therapie en heeft de andere dagen te weinig energie om aan re-integratie te kunnen doen
- psycholoog geeft aan: Dirk kan wel wat werken, maar het is beter hem een periode van rust te gunnen om te werken aan zijn herstel
- bedrijfsarts stelt vast: Dirk kan nu niet aan het werk: “GBM” (geen benutbare mogelijkheden)
- na twee jaar stelt verzekeringsarts UWV: Dirk was belastbaar maar werkte niet, re-integratiekansen gemist → loonsanctie





Stelling 3

- WAAR of NIET WAAR?

“Loonsanctie is onterecht: Dutch Fasteners moet immers voor begeleiding tijdens ziekte gebruik maken van arbodienst of bedrijfsarts en mag afgaan op diens deskundigheid.”





Antwoord casus 3

- stelling is: NIET WAAR





Toelichting casus 3

- de werkgever draagt het volledige risico voor nadelige gevolgen van verkeerde adviezen van door hem ingeschakelde deskundigen (CRvB 18-11-2009, LJN BK3713) en moet “vinger aan de pols houden”
- verschil:
 - GDBM (geen duurzaam benutbare mogelijkheden)
 - GBM (geen benutbare mogelijkheden)





Toelichting casus 3

- “GDBM” (geen duurzaam benutbare mogelijkheden) uitsluitend in geval van:
 - opname ziekenhuis/AWBZ-instelling voor 3 maanden of langer;
 - bedlegerigheid
 - afhankelijkheid van anderen in activiteiten dagelijks leven
 - als gevolg van ernstige psychiatrische stoornis psychisch niet zelfredzaam in zelfverzorging, samenlevingsverband én sociale contacten
- “GBM” (geen benutbare mogelijkheden)
 - geen arbeidsmogelijkheden → geen re-integratiemogelijkheden





Toelichting casus 3

- circulaire UWV 02-03-2009 “LLC-aandachtspuntenlijst”
 - toetsing aan “GDBM” bij beoordeling van re-integratie-inspanningen schiet doel voorbij
 - gaat om vraag of bedrijfsarts al dan niet terecht advies heeft gegeven dat re-integratie blokkeert
- CRvB 17-08-2011, LJN BR5270:
 - dit standpunt stemt overeen met de rechtspraak van de CRvB
 - maar: in de praktijk geen betekenisvol onderscheid





Toelichting casus 3

- dus in de praktijk:
 - altijd re-integratie-inspanningen plegen
 - tenzij zich één van de situaties voordoet op grond waarvan “GDBM” kan worden aangenomen
 - anders: loonsanctie
 - bij twijfel: deskundigenoordeel vragen





Casus 4

- Dirk werkt jarenlang voor Dutch Fasteners, is erg loyaal, een doorzetter die nooit een dag ziek thuis is geweest, maar valt dan toch uit wegens rugklachten
- bedrijfsarts: er zijn arbeidsmogelijkheden
- Dirk zegt: “Ik heb zoveel pijn, ik ben voorlopig niet tot werken in staat.”
- Dutch Fasteners wil goede band met Dirk niet op spel zetten en besluit de situatie een half jaar aan te kijken, maar houdt wel vinger aan de pols door nauw contact en spreekuren bij bedrijfsarts





Stelling 4

- WAAR of NIET WAAR?

“De loonsanctie ligt op de loer.”





Antwoord casus 4

- stelling is: WAAR





Toelichting casus 4

- indien de bedrijfsarts en de verzekeringsarts van het UWV benutbare mogelijkheden vaststellen, moet re-integratie plaatsvinden
- de werkgever mag niet afgaan op visie van Dirk; van de werkgever wordt verwacht er alles aan te doen om de werknemer te bewegen mee te werken aan re-integratie, desnoods door het loon (al dan niet tijdelijk) stop te zetten
- doet de werkgever dat niet/onvoldoende, dan gereede kans op loonsanctie





Casus 5

- Dirk valt ziek uit en blijft 104 weken ziek
- Dirk vraagt een WIA-uitkering aan
- UWV: onvoldoende re-integratie-inspanningen zonder deugdelijke grond
- loonsanctie wordt echter te laat, na einde wachttijd afgegeven
- Fast Fasteners maakt bezwaar
- UWV verklaart bezwaar gegrond





Stelling 5

- WAAR of NIET WAAR?

“De fout van het UWV – te laat afgeven van de loonsanctie - heeft voor Dirk nadelige gevolgen.”





Antwoord casus 5

- stelling is: WAAR





Toelichting casus 5

- de loonsanctie moet tijdig, vóór einde wachttijd, door UWV zijn afgegeven, na einde wachttijd mag dat niet meer (artikel 25 lid 11 WIA)
- bij – tijdige – loonsanctie had Dirk recht op:
 - jaar langer ontslagbescherming (artikel 7:670 lid 10 sub c B.W.)
 - een jaar langer re-integratie door werkgever
 - langere periode van loondoorbetaling (artikel 7:629 lid 11 onder b B.W.) en voorlopig geen uitkering





Casus 6

- Dirk is ziek uitgevallen wegens rugklachten, blijft arbeidsongeschikt
- UWV legt loonsanctie op want te laat tweede spoor en daardoor re-integratiekansen gemist
- UWV: werkgever kan repareren door alsnog tweede spoor af te ronden
- na afronding tweede spoor (zes maanden later) dient Dutch Fasteners bij UWV een verzoek in tot het opheffen van de loonsanctie





Stelling 6

- WAAR of NIET WAAR?

“Nadat is geconstateerd dat de tekortkoming is gerepareerd moet het UWV de loonsanctie direct opheffen.”





Antwoord casus 6

- stelling is: NIET WAAR





Toelichting casus 6

- de loonsanctie zal inderdaad worden opgeheven, echter *niet direct*: het UWV moet binnen drie weken op het bekortingsverzoek beslissen en indien positief, dan zal de sanctie pas zes weken nadien zijn opgeheven (artikel 25 lid 14 WIA)
- dus: opheffing op z'n vroegst negen weken na indiening bekortingsverzoek





Casus 7

- Dirk heeft bij Dutch Fasteners een bepaalde tijd contract voor een jaar
- na zes maanden valt hij ziek uit, hij is belastbaar maar alleen met aanpassingen werk(omgeving)
- Dutch Fasteners besluit die aanpassingen niet te doen vanwege hoge kosten, begeleiding door arbodienst gaat wel door
- Dirk gaat ziek uit dienst en vraagt Ziektewetuitkering aan
- UWV kent Ziektewet uitkering toe en neemt vanaf dat moment re-integratie over





Stelling 7

- WAAR of NIET WAAR?

“Aan Dutch Fasteners kan geen loonsanctie worden opgelegd. Dirk is immers uit dienst. Het UWV neemt de re-integratie en na anderhalf jaar zal blijken of het is gelukt om Dirk te re-integreren. Dat dan echter aan het UWV en niet aan Dutch Fasteners.”





Antwoord casus 7

- stelling is: WAAR





Toelichting casus 7

- werkgever heeft re-integratieplicht, ook in geval van een tijdelijk dienstverband
- indien onvoldoende re-integratie toch geen loonsanctie mogelijk, want Dirk al uit dienst

ECHTER:

- UWV kan in dat geval wel Ziektewetuitkering verhalen op Dutch Fasteners
(artikel 39a Zw en Besluit verhaal ziekengeld)





Casus 8

- Dirk gaat contract voor vijf maanden aan met Dutch Fasteners
- valt al na een maand werken ziek uit, gaat vier maanden later ziek uit dienst;
- Dirk vraagt Ziektewetuitkering aan;
- Dutch Fasteners is eigen risicodraagster voor de Ziektewet en draagt (104 weken minus vier maanden) zorg voor begeleiding van Dirk tijdens ziekte en betaling van Ziektewetuitkering
- Dutch Fasteners besluit vanwege hoge kosten geen tweede spoor op te starten





Stelling 8

- WAAR of NIET WAAR?

“Werkgever of ex-werkgever/eigenrisicodrager, dat maakt voor de beoordeling van de re-integratie inspanningen per einde wachttijd geen verschil.”





Antwoord casus 8

- stelling is: WAAR





Toelichting casus 8

- UWV maakt geen onderscheid tussen werkgever of eigen risicodrager: beoordeling aan de hand van dezelfde regels
- met andere woorden: ook al heeft een (ex) werknemer feitelijk maar kort voor een werkgever gewerkt, dan toch zal de eigenrisicodrager gedurende de volle 104 weken van arbeidsongeschiktheid dezelfde re-integratie-inspanningen moeten verrichten als wanneer de werknemer nog in dienst is





Casus 9

- Dutch Fasteners neemt Dirk in dienst voor bepaalde tijd
- een maand voor einde dienstverband wordt Dirk ziek en treedt ziek uit dienst, hij ontvangt vervolgens een Ziektewetuitkering
- Dutch Fasteners is eigenrisicodrager voor de Ziektewet en begeleidt en betaalt Dirk 104 weken lang tijdens ziekte
- per einde wachttijd legt het UWV een loonsanctie op vanwege onvoldoende re-integratie-inspanningen
- Dutch Fasteners maakt bezwaar, tijdens de bezwaarprocedure blijkt dat Dirk “no risk”-status (artikel 29 b Zw) heeft





Stelling 9

- WAAR of NIET WAAR?

“Het UWV heeft ten onrechte een loonsanctie opgelegd, er bestond immers een “no risk”-status.”





Antwoord casus 9

- stelling is: WAAR





Toelichting casus 9

- de eigenrisicodrager voor de Ziektewet heeft dezelfde verplichtingen als de werkgever die niet eigenrisicodrager is
- echter: eigenrisicodrager hoeft Ziektewetuitkering niet zelf te betalen en dus geen re-integratie-inspanningen te doen als een werknemer bij indiensttreding over een “no risk”-status beschikt (artikel 63a Ziektewet, artikel 26 lid 2 WIA)
- Dutch Fasteners is eigenrisicodrager voor de Ziektewet, Dirk beschikte over een “no risk”-status → ten onrechte loonsanctie opgelegd

