



Verhaal van kosten van arbeidsongeschiktheid



mr. S.J.M. (Saskia) Stoop
advocaat

Kantoor Mr. van Zijl B.V.
Korvelseweg 142, 5025 JL Tilburg
Postbus 1095, 5004 BB Tilburg
tel. (013) 463 55 99
fax (013) 463 22 66

E-mail: mail@kantoorrvanzijl.nl
Internet: www.kantoorrvanzijl.nl





Casus 1

- mevrouw Mertens wordt gebeld door echtgenote van Dirk: hij is arbeidsongeschikt als gevolg van een auto-ongeluk
- Dirk is van achteren aangereden, dus heeft zelf geen schuld aan het ongeluk
- Dirk is aantal maanden uit de running en Dutch Fasteners betaalt zijn salaris door





Stelling 1

- WAAR of NIET WAAR?

“Omdat er een derde partij aansprakelijk is voor het ongeval kan Dutch Fasteners het aan Dirk doorbetaald loon verhalen op deze derde partij.”





Antwoord casus 1

- stelling is: WAAR





Toelichting casus 1

- indien een werkgever verplicht is tijdens ziekte of arbeidsongeschiktheid van de gekwetste het loon door te betalen, heeft hij, indien de ongeschiktheid tot werken het gevolg is van een gebeurtenis waarvoor een ander aansprakelijk is, jegens deze recht op schadevergoeding ten bedrage van het door hem betaalde loon (artikel 6:107a B.W.)
- dit is nog niet volledig, wordt verder uitgewerkt in casus 4





Casus 2

- Dirk heeft een aantal weken geleden al aangekondigd dat hij op woensdag 1 oktober 2014 onder het mes gaat in verband met klachten aan zijn knie
- er gaat een simpele ingreep plaatsvinden, een kijkoperatie
- naar verwachting zal hij op maandag 6 oktober 2014 zijn werkzaamheden weer kunnen hervatten
- helaas blijkt die prognose niet uit te komen te zijn en blijkt Dirk een revalidatietraject van maanden voor de boeg te hebben





Stelling 2

- WAAR of NIET WAAR?

“Gedurende deze gehele revalidatieperiode zal Dutch Fasteners het loon van Dirk volledig door moeten betalen, ondanks het feit dat de verwachting was dat hij door de operatie slechts een paar dagen uit de running zou zijn.”





Antwoord casus 2

- stelling is: WAAR
 - maar tenzij





Toelichting casus 2

- het feit dat een revalidatietraject na een operatie maanden duurt in plaats van de verwachte vier tot zeven dagen maakt niet dat er “iemand” (werknemer of arts) aansprakelijk is en gehouden kan zijn de werkgever schadevergoeding te betalen in de vorm van vergoeding van doorbetaald loon
 - maar: dat ligt anders indien de reden waarom het revalidatietraject zoveel maanden langer duurt een gevolg is van het feit dat er sprake is van een medische fout





Toelichting casus 2

- probleem is alleen, dat een medische fout veel lastiger vast te stellen is dan bijvoorbeeld aansprakelijkheid bij een verkeersongeval (kan in sommige gevallen zelfs jaren duren)
- daarnaast moet je als werkgever ook maar weten dat er sprake is geweest van een medische fout (dus alleen als de werknemer de werkgever er van op de hoogte stelt)





Casus 3

- op zondagavond belt Dirk met mevrouw Mertens dat hij al een paar uur op de spoedeisende hulp van het ziekenhuis zit met een gecompliceerde beenbreuk als gevolg van een op hem gemaakte overtreding op het voetbalveld, in de ultieme beslissingswedstrijd om het regiokampioenschap van dit seizoen
- Dirk is als gevolg hiervan maanden uit de running





Stelling 3

- WAAR of NIET WAAR?

“Nu de arbeidsongeschiktheid van Dirk een gevolg is van een trap die een tegenspeler hem heeft gegeven, kan Dutch Fasteners het loon dat zij Dirk gedurende de gehele ziekteperiode moet betalen verhalen op deze tegenstander.”





Antwoord casus 3

- stelling is: NIET WAAR





Toelichting casus 3

- ook bij sportongevallen is de aansprakelijkheid lang niet altijd even makkelijk vast te stellen als bij bijvoorbeeld verkeersongevallen
- drie elementen spelen een rol:
 - schade (materieel of immaterieel)
 - oorzakelijk verband
 - verwijtbaarheid





Toelichting casus 3

- schade en causaal verband zullen vaak niet moeilijk te bewijzen zijn
- verwijtbaarheid ligt in sport- en spelsituaties wel genuanceerder
- door beoefening van de sport heb je risico op het oplopen van sportletsel aanvaard
- schade toegebracht binnen het normale spelverloop en de spelregels die gelden in de regel niet verhaalbaar
- maar: als gedragingen ingaan tegen geest van het spel en/of abnormaal zijn, wel aansprakelijkheid





Toelichting casus 3

- het recht op verhaal van schade is een afgeleid recht, dat wil zeggen dat enkel verhaal mogelijk is als er sprake is van onrechtmatig handelen van de derde partij
- het verweer dat die derde partij jegens de arbeidsongeschikte werknemer kan voeren (bijvoorbeeld eigen schuld of medeschuld) kan de derde partij ook jegens de werkgever die verhaal wil halen voeren
- als werkgever hierdoor slechts gedeeltelijk schade kan verhalen, kan hij de rest niet op de gewonde werknemer verhalen





Toelichting casus 3

- als de schade is toegebracht door een (collega-) werknemer wordt voor de mogelijkheid van de werkgever om regres te nemen een extra zware schuldeis gesteld
 - er moet dan sprake zijn van opzet of bewuste roekeloosheid van de (collega-) werknemer





Casus 4

- Dirk is al geruime tijd arbeidsongeschikt als gevolg van het handelen van een aansprakelijke derde
- gedurende de volledige periode van arbeidsongeschiktheid heeft Dirk op grond van de geldende CAO recht op volledige loondoorbetaling bij ziekte





Stelling 4

- WAAR of NIET WAAR?

“Gedurende de gehele periode van arbeidsongeschiktheid van Dirk kan Dutch Fasteners het volledige loon, inclusief werkgeverslasten verhalen op de aansprakelijke partij.”





Antwoord casus 4

- stelling is: NIET WAAR





Toelichting casus 4

- als een werkgever op grond van de wet verplicht is tijdens ziekte of arbeidsongeschiktheid van de gekwetste het loon door te betalen heeft hij, indien de ongeschiktheid tot werken van de gekwetste het gevolg is van een gebeurtenis waarvoor een ander aansprakelijk is, jegens deze ander recht op schadevergoeding doch ten hoogste tot het bedrag waarvoor deze derde aansprakelijk zou zijn als er geen loondoorbetalingsverplichting zou zijn geweest





Toelichting casus 4

- recht van werkgever is afgeleid recht, waar per 1 januari 1996 een eigen vorderingsrecht van is gemaakt
- maar is beperkt tot het “civiel plafond”: ten hoogste kan door de werkgever het bedrag worden gevorderd waarvoor de aansprakelijke persoon bij het ontbreken van een loondoorbetalingsverplichting aansprakelijk zou zijn
- het gaat in deze om netto bedragen die gevorderd kunnen worden, aangezien de gewonde zelf ook geen loonbelasting en premies verschuldigd zou zijn en ook alleen maar aanspraak zou hebben gehad op betaling van het netto gederfde loon





Casus 5

- na een lange ziekteperiode kan Dirk eindelijk aan zijn re-integratie beginnen
- om Dirk te kunnen re-integreren is er de nodige begeleiding noodzakelijk alsmede aanpassing van de werkplek
- Dutch Fasteners moet voor al deze re-integratie-inspanningen en aanpassingen de nodige kosten maken, die aardig in de papieren gaan lopen





Stelling 5

- WAAR of NIET WAAR?

“De kosten die Dutch Fasteners moet maken voor de re-integratie van Dirk kan zij niet verhalen op de aansprakelijke derde.”





Antwoord casus 5

- stelling is: NIET WAAR





Toelichting casus 5

- sinds 2008 is bij wet bepaald dat de aansprakelijke partij eveneens verplicht is tot vergoeding van de door de werkgever gemaakte redelijke kosten ter nakoming van zijn wettelijke re-integratieverplichtingen
- redelijke kosten: de hoogte van de met de maatregelen gemoeide kosten moet redelijk zijn
- vergoeding kosten onverplichte re-integratiemaatregelen
- ook hiervoor geldt dat de aansprakelijke tegen de werkgever dezelfde verweren kan voeren als hij jegens de werknemer zou kunnen voeren





Casus 6

- de arbeidsongeschiktheid van Dirk is dusdanig ernstig dat hij twee jaar arbeidsongeschikt blijft en uiteindelijk zelfs in aanmerking komt voor een WGA-uitkering
- Dutch Fasteners is eigenrisicodragers voor de WGA, hetgeen betekent dat zij aan Dirk de WGA-uitkering moet betalen die na de eerste 104 weken wordt toegekend





Stelling 6

- WAAR of NIET WAAR?

“Na het loon over de eerste 104 weken kan Dutch Fasteners niet ook de WGA-uitkering op de aansprakelijke derde verhalen.”





Antwoord casus 6

- stelling is: NIET WAAR





Toelichting casus 6

- zowel het UWV als de werkgever die eigenrisicodrager voor de WGA is heeft op grond van de WIA een regresrecht op de aansprakelijke derde (artikel 99 WIA)
- ook in dit geval is en blijft het een afgeleid recht, zodat het UWV en de eigenrisicodrager ook in dit geval slechts de kosten van de netto WGA-uitkering kunnen verhalen





Casus 7

- ook in het geval Dutch Fasteners geen eigenrisicodrager is, brengt de arbeidsongeschiktheid extra kosten met zich mee, namelijk verhoging van de gedifferentieerde premie Werkhervattingskas
- nu de arbeidsongeschiktheid van Dirk is veroorzaakt door een aansprakelijke derde, wil Dutch Fasteners deze kosten van premieverhoging, die hier direct uit voortvloeien, ook verhalen op de aansprakelijke derde





Stelling 7

- WAAR of NIET WAAR?

“Nu deze kostenverhoging een rechtstreeks gevolg is van het handelen van een aansprakelijke derde, kan Dutch Fasteners deze kosten op deze derde verhalen.”





Antwoord casus 7

- stelling is: NIET WAAR





Toelichting casus 7

- de kosten van de gestegen gedifferentieerde premie zijn niet verhaalbaar op de aansprakelijke derde
- maar...





Toelichting casus 7

- Dutch Fasteners kan wel bij de belastingdienst een verzoek indienen om bij de berekening van het individuele werkgeverspercentage het verhaalbare deel van de WGA-uitkering als compensatiebedrag in mindering te brengen (artikel 2.18 lid 2 van het Besluit Wfsv)
- waardoor de gedifferentieerde premie lager wordt vastgesteld





Toelichting casus 7

- maar: dit kan alleen als eerder de loonkosten ook daadwerkelijk zijn verhaald, en wel voor de volledige periode van 104 weken (artikel 2.18 lid 3 Besluit Wfsv)
- let op: als er een ziekengeldverzekering is, worden de loonkosten door de ziekengeldverzekering vaak niet verhaald!





Casus 8

- Dutch Fasteners moet, zoals iedere werkgever, een gedifferentieerde premie betalen ten behoeve van de Werkhervattingskas, welke strekt ter financiering van WGA-uitkeringen van de (ex-)werknemers van Dutch Fasteners
- Dutch Fasteners heeft te maken met een verhoogde premie en wil haar werknemers laten meebetalen aan deze gedifferentieerde premie





Stelling 8

- WAAR of NIET WAAR?

“De gedifferentieerde premie is een verplichting die Dutch Fasteners als werkgever wordt opgelegd, en zij kan haar werknemers hier niet aan mee laten betalen.”





Antwoord casus 8

- stelling is: NIET WAAR





Toelichting casus 8

- in de Wet financiering sociale verzekeringen (Wfsv) is voor de werkgever de mogelijkheid opgenomen om de helft van de door haar te betalen gedifferentieerde premie te verhalen op het nettoloon van haar werknemers
- mede omdat deze helft van de premie op het nettoloon moet worden ingehouden, is dit voor de werknemers onvoordelig
- als werkgever aanvankelijk niet de helft van de premie heeft verhaald, en dit later alsnog wil gaan doen omdat de kosten in de loop der jaren hoog zijn opgelopen, kan dit op verzet bij de werknemers stuiten en is het de vraag of het alsnog kan





Toelichting casus 8

- met ingang van 1 januari 2014 wordt van werkgevers ook gedifferentieerde premie geheven ter financiering van de Ziektewet- en WGA- uitkeringen van vangnetters:
 - Ziektewetuitkering toegekend aan ex-werknemers die tijdens eerste 104 weken ziek uit dienst zijn gegaan
 - WGA-uitkering die na die 104 weken aan die ex-werknemers wordt toegekend
- kan nu ook van deze premie de helft op het netto loon van de werknemers verhaald worden?





Toelichting casus 8

- Wet financiering sociale verzekeringen:
 - artikel 38: gedifferentieerde premie Werkhervattingskas
 - artikel 34 lid 2: werkgever mag helft van premie verhalen op werknemer
- Besluit Wfsv:
 - artikel 2.6: gedifferentieerde premie is som van:
 - premiecomponent WGA-lasten vaste dienstbetrekkingen
 - premiecomponent WGA-lasten flexibele dienstbetrekkingen
 - premiecomponent ZW-lasten





Toelichting casus 8

- Regeling Wfsv:
 - artikel 3.18: werkgever mag op de werknemer verhalen (maximaal de helft van):
 - premiecomponent WGA-lasten vaste dienstbetrekkingen
 - premiecomponent WGA-lasten flexibele dienstbetrekkingen
- belastingdienst leidt hieruit af dat verhaal van helft van premiecomponent ZW-lasten niet is toegestaan
 - maar dat staat niet in artikel 3.18 Regeling Wfsv
 - terwijl artikel 34 lid 2 Wfsv (hogere regeling) verhaal toestaat
 - standpunt belastingdienst wel in overeenstemming met bedoeling besluitgever, blijkend uit toelichting





Casus 9

- Dutch Fasteners heeft besloten om eigenrisicodrager WGA te worden
- hierdoor betaalt zij dus geen gedifferentieerde premie voor de Werkhervattingskas
- als eigenrisicodrager moet zij natuurlijk wel verzekeringspremie afdragen aan de verzekeraar bij wie zij het risico van betaling van WGA-uitkeringen heeft verzekerd





Stelling 9

- WAAR of NIET WAAR?

“Dutch Fasteners mag niet de helft van de premie voor de verzekering van de WGA-uitkeringen die zij als eigenrisicodrager zelf moet betalen op haar werknemers verhalen, nu zij zelf voor het eigenrisicodragerschap gekozen heeft.”





Antwoord casus 9

- stelling is: NIET WAAR





Toelichting casus 9

- in artikel 41 Wet financiering sociale verzekeringen (Wfsv) is opgenomen dat ook in dit geval de werkgever gerechtigd is de helft van de premie op de werknemer te verhalen





Casus 10

- Dutch Fasteners is ook eigenrisicodrager voor de ZW geworden
- ook in dit geval wil zij haar werknemers laten meebetalen aan de premies voor de verzekering van het risico dat Dutch Fasteners de Ziektewetuitkering van ex-werknemers zelf moet betalen





Stelling 10

- WAAR of NIET WAAR?

“Dutch Fasteners mag ook de helft van de verzekeringspremie voor haar eigenrisicodragerschap voor de ZW verhalen op haar werknemers.”





Antwoord casus 10

- stelling is: NIET WAAR





Toelichting casus 10

- zoals hiervoor bij vraag 8 al uiteen is gezet, is het volgens de ministeriele regeling niet de bedoeling dat ook de premiecomponent ZW-lasten op de werknemers wordt verhaald
- om deze zelfde reden kan niet de helft van de premie van het risico dat Dutch Fasteners de Ziektewetuitkeringen van ex-werknemers zelf moet betalen op de werknemers verhaald worden

