



## *Eerste dag van arbeidsongeschiktheid*



**mr. L.K. (Liesbet) Wouterse Fb.**  
advocaat

**Kantoor Mr. van Zijl B.V.**  
Korvelseweg 142, 5025 JL Tilburg  
Postbus 1095, 5004 BB Tilburg  
tel. (013) 463 55 99  
fax (013) 463 22 66

E-mail: [mail@kantoormrvanzijl.nl](mailto:mail@kantoormrvanzijl.nl)  
Internet: [www.kantoormrvanzijl.nl](http://www.kantoormrvanzijl.nl)





## *Casus 1*

- Dirk is sinds 10 mei 2010 in dienst bij Dutch Fasteners als productiemedewerker
- Dutch Fasteners is grote werkgever (voor de heffing van de gedifferentieerde premie Werkhervattingskas)
- op 11 augustus 2010 meldt Dirk zich ziek met psychische klachten
- hij blijft ziek en met ingang van 7 augustus 2012 kent het UWV een WGA-uitkering toe





## *Casus 1*

- Dirk is pas vanaf 10 augustus 2010 in dienst bij Dutch Fasteners
- de na afloop van de wachttijd van 104 weken toegekende WGA-uitkering wordt toegerekend aan Dutch Fasteners
- maar:
  - op advies van Kantoor Mr. van Zijl maakt Dutch Fasteners bezwaar tegen de toekenningsbeslissing





## *Casus 1*

- de advocaat ontvangt het volledige bezwaardossier inclusief alle medische gegevens en verkrijgt de volgende gegevens:
  - Dirk is bij een eerdere werkgever op 4 mei 2008 ook ziek gemeld wegens psychische klachten
  - dit dienstverband eindigde van rechtswege en Dirk komt in de Ziektewet
  - na telefonisch consult met het UWV wordt hij in februari 2010 hersteld gemeld
  - Dirk is in die eerdere periode langdurig onder behandeling van een psychiater en een psycholoog geweest





## *Casus 1*

- motivering bezwaar: de eerste arbeidsongeschiktheidsdag was niet 10 augustus 2010, maar 4 mei 2008
- het UWV verklaart het bezwaar gegrond





## *Stelling 1*

- WAAR of NIET WAAR?

“De toegekende WGA-uitkering komt voor rekening van Dutch Fasteners.”





## *Antwoord casus 1*

- stelling is: WAAR







## *Toelichting casus 1*

- UWV verklaart het bezwaar gegrond
- gevolg: de WGA-uitkering komt niet voor rekening van Dutch Fasteners, maar voor de werkgever waar Dirk op 4 mei 2008 in dienst was
- zonder het bezwaar had wel toerekening aan Dutch Fasteners plaatsgevonden!







## *Casus 2*

- Dirk komt op 1 september 2011 in dienst bij Dutch Fasteners
- Dutch Fasteners is grote werkgever (voor de heffing van de gedifferentieerde premie Werkhervattingskas)
- na twee weken proeftijd wordt Dirk ontslagen per 1 oktober 2011
- op 28 september 2011 meldt hij zich ziek, blijft dat ook en na 104 weken wordt een WGA-uitkering toegekend





## *Stelling 2*

- WAAR of NIET WAAR?

“Dutch Fasteners moet bezwaar maken tegen de beslissing inzake de toekenning van de WGA-uitkering.”





## *Antwoord casus 2*

- stelling is: WAAR





## *Toelichting casus 2*

- de advocaat van Dutch Fasteners gaat in bezwaar
- uit het medisch deel van het bezwaardossier blijkt dat Dirk al veel langer psychische klachten had en daarvoor in behandeling was
- maar:
  - bij zijn vorige werkgever heeft Dirk met de psychische klachten zijn werk kunnen doen zonder noemenswaardig verzuim
  - de klachten werden behandeld met medicijnen





## *Toelichting casus 2*

- psychische klachten betekenen niet per definitie dat men niet kan werken
- ziek zijn is niet hetzelfde als niet kunnen werken!
- UWV verklaart het bezwaar ongegrond
- geen garantie op succes
- periode toerekening tien jaar → financieel belang is groot





## *Casus 3*

- Dirk heeft een jaarcontract bij Dutch Fasteners dat eindigt op 1 maart 2016
- Dutch Fasteners is grote werkgever (voor de heffing van de gedifferentieerde premie Werkhervattingskas)
- de Wet Werk en Zekerheid is in werking getreden
- Dutch Fasteners besluit niet verder te gaan met Dirk en doet tijdig, op 14 januari 2016, aanzegging van het eindigen van het contract
- Dirk meldt zich vervolgens op 8 februari 2016 ziek





## *Stelling 3*

- WAAR of NIET WAAR?

“Dutch Fastener kan alleen maar afwachten indien een werknemer zich vlak voor einde dienstverband ziek meldt.”







## *Antwoord casus 3*

- stelling is: NIET WAAR





## *Toelichting casus 3*

- risico dat Dirk zich niet meer uit eigen beweging hersteld meldt en ziek meldt bij het UWV
- voordelen Ziektewetuitkering ten opzichte van WW-uitkering
  - geen sollicitatieplicht
  - duur van de uitkering niet afhankelijk van arbeidsverleden
  - verzuimcontrole door UWV vaak pas (veel) later





## *Toelichting casus 3*

- Dutch Fasteners moet direct laten oproepen bij de bedrijfsarts
- bij vaststelling van arbeidsgeschiktheid dient dit goed onderbouwd te worden door de bedrijfsarts en met Dirk te worden gecommuniceerd
- aanvraag WW begeleiden





## *Casus 4*

- Dirk is in dienst bij Dutch Fasteners en hij is regelmatig ziek met vooral vage klachten
- na de zoveelste ziekmelding in juli 2010 wordt op advies van de bedrijfsarts de kort daarop volgende hersteld melding afgewezen
- Dirk kan zich hierin wel vinden
- Dirk heeft ook financiële problemen.
- Dutch Fasteners biedt Dirk daarvoor begeleiding aan en gezamenlijk wordt gekeken naar een aanpassing van zijn functie





## *Casus 4*

- gedurende deze ziekteperiode is Dirk over het algemeen aan het werk
- Dirk is niet onder behandeling van een psycholoog, alleen bij zijn huisarts
- het wordt toch allemaal niets en op 27 januari 2011 wordt een vaststellingsovereenkomst getekend, waarbij Dirk zich hersteld meldt en een nette ontslagvergoeding wordt toegekend
- Dirk gaat per 1 maart 2011 uit dienst





## *Casus 4*

- In augustus 2012 ontvangt Dutch Fasteners van het UWV een beschikking met een WGA-toekenning aan Dirk
- Dutch Fasteners is grote werkgever (voor de heffing van de gedifferentieerde premie Werkhervattingskas) en maakt bezwaar





## *Casus 4*

- na het ondertekenen van de vaststellingsovereenkomst was Dirk vrijgesteld van werkzaamheden en heeft dus niet meer feitelijk gewerkt bij Dutch Fasteners
- er is geen duidelijke onderbouwing van de hersteldmelding door de bedrijfsarts in het dossier
- UWV verklaart het bezwaar ongegrond omdat onvoldoende objectieve gegevens bevestigen dat Dirk hersteld uit dienst is gegaan







## *Stelling 4*

- WAAR of NIET WAAR?

“Dutch Fasteners heeft mogelijkheden om dit te voorkomen laten onbenut gelaten (denk aan casus 3!).”





## *Antwoord casus 4*

- stelling is: WAAR





## *Toelichting casus 4*

- *Casus 3: beëindiging contract voor bepaalde tijd (rechtswege)*
- beëindiging van arbeidsovereenkomsten voor onbepaalde tijd op basis van wederzijds goedvinden met werknemers met vage/situatieve klachten/disfunctioneren (hoofdpijndossiers):
  - goede onderbouwing bedrijfsarts die hersteld melding kan dragen
  - werknemer bij aanvraag voor WW-uitkering begeleiden.





## *Toelichting casus 4*

- na de hersteldmelding geen vrijstelling van werkzaamheden overeenkomen maar werk feitelijk laten hervatten (tijdens opzegmaanden)
- ontslagvergoeding (deels) uitbetalen enkele maanden na einde dienstverband.
  - prikkel voor werknemer om zich niet bij UWV ziek te melden





## *Toelichting casus 4*

- als UWV een WW-uitkering heeft toegekend in aansluiting op het einde van het dienstverband, vindt geen toerekening meer plaats
- beslissing UWV inzake toekenning WW-uitkering en betaling daarvan
- ook niet als de werknemer binnen vier weken na afloop van het dienstverband ziek wordt!
- de zogenaamde nawerking van de Ziektewet blijft dan achterwege





## *Casus 5*

- Dirk is in dienst bij Dutch Fasteners als vertegenwoordiger en heeft al jaren rugklachten
- na een eerdere ziekteperiode is aan hem een WAO-uitkering toegekend
- op 3 maart 2009 is een beslissing afgegeven dat de WAO-uitkering met ingang van 25 mei 2008 wordt ingetrokken
- op 14 juli 2013 meldt Dirk bij het UWV dat zijn rugklachten zijn toegenomen
- na een keuring stelt het UWV vast dat Dirk volledig arbeidsongeschikt is per datum melding (14 juli 2013)





## *Casus 5*

- bij intrekking van een WAO-uitkering heeft men gedurende vijf jaar opnieuw recht op WAO-uitkering, bij uitval vanwege dezelfde oorzaak
  - AMBER
- bepalend is de datum waarop de WAO is ingetrokken, niet de datum waarop UWV de beslissing heeft afgegeven







## *Stelling 5*

- WAAR of NIET WAAR?

“Dirk heeft opnieuw recht op een WAO-uitkering.”





## *Antwoord casus 5*

- stelling is: NIET WAAR





## *Toelichting casus 5*

- de vijfjaarsperiode begint te tellen vanaf 25 mei 2008
- Dutch Fasteners gaat in bezwaar
- Dirk heeft zich pas op 14 juli 2013 gemeld, maar al de toename van de klachten speelt al veel langer
- Dutch Fasteners kan dit met duidelijke gegevens laten zien
- in bezwaar wordt de eerste ziektedag bepaald op 6 mei 2013
- gevolg: AMBER is alsnog van toepassing en Dirk krijgt een WAO-uitkering toegekend





## *Toelichting casus 5*

- de WAO-uitkering kan Dutch Fasteners in mindering brengen op haar loondoorbetalingsverplichting wegens ziekte
  - WIA-uitkering komt in dat geval niet tot uitbetaling!
- geen beoordeling re-integratie-inspanningen na 104 weken → geen risico verlengde loondoorbetaling (loonsanctie UWV)
  - wel re-integratieverplichtingen wegens dienstverband
- geen toerekening gedurende tien jaar van de na 104 weken toe te kennen WGA-uitkering
- wel een loondoorbetalingsverplichting wegens ziekte gedurende 104 weken





## Casus 6

- vervolg casus 5
- Dirk kan zijn werkzaamheden als vertegenwoordiger niet meer hervatten en er is geen andere passende functie voor hem
- Dutch Fasteners vraagt medio april 2015 bij het UWV een ontslagvergunning wegens langdurige arbeidsongeschiktheid aan bij het UWV
- Dirk verweert zich met de stelling dat de eerste ziekte dag 14 juli 2013 is en derhalve pas na 14 juli 2015 ontslag kan worden verleend wegens langdurige arbeidsongeschiktheid





## *Casus 6*

- vanaf 1 juli 2015 gelden nieuwe ontslagregels van de Wet Werk en Zekerheid
- bij een eerste ziekte dag op 14 juli 2013 kan Dutch Fasteners pas per 14 juli 2015 een ontslagvergunning wegens langdurige arbeidsongeschiktheid aanvragen en is het nieuwe ontslagrecht van toepassing
- in dat geval heeft Dirk recht op een transitievergoeding op basis van de nieuwe formule
- onder het huidige recht is in die situatie geen ontslagvergoeding verschuldigd





## *Stelling 6*

- WAAR of NIET WAAR?

“Het nieuwe ontslagrecht vergt een andere aanpak van de beëindiging van arbeidsovereenkomsten met langdurig arbeidsongeschikte werknemers.”







## *Antwoord casus 6*

- stelling is: WAAR





## *Casus 7*

- het gaat niet goed met de economie en ook Dutch Fasteners ondervindt hiervan de gevolgen
- er moet een reorganisatie wegens bedrijfseconomische redenen worden doorgevoerd
- na het kopiëren van de voor het UWV opgestelde ontslagaanvraag blijft het origineel op het kopieerapparaat liggen
- Dirk is één van de werknemers die ontslagen moeten worden en hij vindt dit achtergebleven origineel
- Dirk meldt zich direct ziek
- de aanvraag is dan nog niet ingediend





## *Casus 7*

- de arbeidsovereenkomst van een zieke werknemer kan niet met een ontslagvergunning van het UWV worden opgezegd
- op grond van een bijzondere bepaling in de wet is daarvan uitgezonderd de ziekmelding na de datum van indiening van de ontslagaanvraag





## *Stelling 7*

- WAAR of NIET WAAR?

“Omdat sprake is van ontslag wegens bedrijfseconomische redenen kan ook voor Dirk gebruik worden gemaakt van de ontslagvergunning.”





## *Antwoord casus 7*

- stelling is: NIET WAAR





## *Toelichting casus 7*

- altijd eerst ontslagaanvraag indienen bij UWV en daarna pas aankondigen bij personeel





## Casus 8

- Dutch Fasteners is met ingang van 1 januari 2010 eigenrisicodragers voor de WGA
- het risico van betaling van WGA-uitkeringen is door haar verzekerd
- op 26 oktober 2012 ontvangt zij een beslissing van het UWV betreffende het verhaal van een WGA-uitkering
- de WGA-uitkering is op 11 maart 2010 in hoger beroep aan Dirk toegekend met terugwerkende kracht tot 28 februari 2008
- aan Dutch Fasteners zijn nooit beslissingen toegezonden

1 oktober 2014

Eerste dag van arbeidsongeschiktheid







## *Casus 8*

- op grond van de wet komt voor rekening van de eigenrisicodrager de WGA-uitkering die is toegekend aan de werknemer die ziek was voor het intreden van het eigenrisicodragerschap
- bij reeds lopende WGA-uitkeringen/ziektegevallen komen deze wel voor rekening van de eigenrisicodrager, maar worden op grond van de polisvoorwaarden uitgesloten van de verzekering





## *Casus 8*

- Dutch Fasteners moet de WGA-uitkering van Dirk uit eigen middelen betalen gedurende de volledige tienjarige periode
- UWV heeft nauwelijks beleidsvrijheid bij toepassing van de wetgeving inzake eigenrisicodragerschap





## *Stelling 8*

- WAAR of NIET WAAR?

“Omdat het UWV de beslissing betreffende toekenning niet heeft toegezonden, komt de WGA niet voor rekening van Dutch Fasteners.”





## *Antwoord casus 8*

- stelling is: NIET WAAR





## *Toelichting casus 8*

- bij het nemen van de beslissing om al dan niet eigenrisicodrager te worden, moet het personeelsbestand goed doorgelicht worden
- assurantietussenpersoon dient de werkgever hierin goed te begeleiden





## *Casus 9*

- Dirk treedt op 1 april 2009 in dienst bij Dutch Fasteners als chauffeur
- hij is regelmatig ziek en op 19 december 2011 valt hij uit langdurig uit wegens psychische klachten
- de klachten blijken zeer ernstig en Dirk blijft ziek
- in 2013 wordt een WIA aangevraagd
- het UWV legt aan Dutch Fasteners een loonsanctie op
- Dutch Fasteners gaat in bezwaar





## *Casus 9*

- het bezwaar wordt afgewezen
- Dutch Fasteners vraagt Kantoor Mr Van Zijl beroep aan te tekenen







## *Stelling 9*

- WAAR of NIET WAAR?

“De loonsanctiebeoordeling door het UWV is een arbeidsdeskundige kwestie. Het opvragen van het medisch dossier is niet van belang.”





## *Antwoord casus 9*

- stelling is: NIET WAAR





## *Toelichting casus 9*

- naar ik hoop is inmiddels duidelijk, dat het bij een arbeidsongeschiktheidsbeoordeling altijd nuttig is inzage te verkrijgen in het volledige dossier
- ook in dit geval bleek het medische deel van het dossier tot dan toe nog onbekende informatie te bevatten





## *Toelichting casus 9*

- de loonsanctie is opgelegd, omdat de bedrijfsarts geen medische informatie heeft opgevraagd
- bij bestudering van het volledige dossier blijkt dat de loonsanctie inhoudelijk gezien terecht is opgelegd
- toch wordt het beroep vervolgd





## *Toelichting casus 9*

- uit het medisch dossier blijkt namelijk:
  - in het verleden is aan Dirk op diens aanvraag een Wajonguitkering geweigerd
  - Dirk heeft na een ziekmelding in 2007 de volledige wachttijd doorlopen
  - er heeft echter in 2009 geen WIA-beoordeling plaatsgevonden, omdat Dirk zijn aanvraag heeft ingetrokken
- beide situaties hebben tot gevolg dat in 2013 ten onrechte een aanvraag voor een WIA-uitkering is ingediend, op grond waarvan de loonsanctie is opgelegd





## *Toelichting casus 9*

- herziening van de Wajongbeslissing is mogelijk, indien dat verzocht wordt op grond van later verkregen inzichten, die destijds nog niet bekend waren (diagnose)
- probleem: werknemer moet zijn medewerker verlenen aan het herzieningsverzoek
- Dutch Fasteners beschouwt zich als huidige werkgever van Dirk als belanghebbende bij de beslissing van 2009 betreffende de intrekking van de WIA-aanvraag.
- probleem: UWV kan dit anders zien (geen concrete jurisprudentie)





## *Toelichting casus 9*

- belang van het beroep reikt verder dan de loonsanctie
- indien of de Wajong-uitkering alsnog wordt toegekend, of alsnog de WIA-beoordeling in 2009 plaatsvindt, vindt ook geen toerekening van de WGA-uitkering plaats aan Dutch Fasteners
- om die reden wordt het beroep gefinancierd door de verzekeraar van het WGA-eigenrisicodragen van Dutch Fasteners
- deze medische gegevens konden niet worden afgeleid uit de niet-medische bescheiden!

