



Repeterend ziekteverzuim



mr. J.P.M. (Joop) van Zijl
advocaat

Kantoor Mr. van Zijl B.V.
Korvelseweg 142, 5025 JL Tilburg
Postbus 1095, 5004 BB Tilburg
tel. (013) 463 55 99
fax (013) 463 22 66

E-mail: mail@kantoormrvanzijl.nl
Internet: www.kantoormrvanzijl.nl





Casus 1

- Dirk is uitgevallen wegens rugklachten op 1 juni 2014
- Dirk hervat zijn werk op 1 september 2014
- op 22 september 2014 meldt Dirk zich opnieuw ziek, weer wegens rugklachten





Stelling 1

- WAAR of NIET WAAR?

“Op 1 september 2014 start een nieuwe periode van 104 weken waarin Dutch Fasteners het loon aan Dirk moet doorbetalen.”





Antwoord casus 1

- stelling is: NIET WAAR





Toelichting casus 1

- voor de berekening van de periode van 104 weken waarin de werkgever het loon tijdens ziekte aan de werknemer moet doorbetalen worden ziekteperiodes samengeteld indien zij elkaar opvolgen met een onderbreking van minder dan vier weken (art. 7:629 lid 10 B.W.)





Casus 2

- Dirk is uitgevallen wegens psychische klachten op 1 juni 2014
- Dirk hervat zijn werk op 1 september 2014
- op 22 september 2014 wordt Dirk door een auto aangereden als hij op de fiets onderweg is naar zijn werk



1 oktober 2014



Stelling 2

- WAAR of NIET WAAR?

“Omdat sprake is van een andere ziekteoorzaak dan in de eerste periode van ziekte, vangt voor Dutch Fasteners op 22 september 2014 een nieuwe periode van 104 weken aan waarin Dutch Fasteners het loon tijdens ziekte aan Dirk moet doorbetalen.”





Antwoord casus 2

- stelling is: NIET WAAR





Toelichting casus 2

- bij de vraag of sprake is van een nieuwe periode van doorbetaling van loon tijdens ziekte doet de oorzaak van de ziekte niet ter zake (art. 7:629 lid 10 B.W.)





Casus 3

- Dirk is ziek uitgevallen op 1 januari 2014
- vanaf 1 juli 2014 werkt Dirk gedurende 50% van zijn normale werktijd (halve dagen)
- op 1 september 2014 valt Dirk opnieuw volledig uit wegens ziekte





Stelling 3

- WAAR of NIET WAAR?

“Omdat Dirk meer dan vier weken heeft gewerkt (van 1 juli 2014 tot 1 september 2014) ontstaat door de uitval wegens ziekte een nieuwe periode van 104 weken waarin Dutch Fasteners het loon tijdens ziekte aan Dirk moet doorbetalen.”





Antwoord casus 3

- stelling is: NIET WAAR





Toelichting casus 3

- als het gaat om de loondoorbetaling tijdens ziekte wordt elke werknemer die niet in staat is om zijn werk in volledige omvang te verrichten als arbeidsongeschikt beschouwd
- in volle omvang qua:
 - uren
 - taken
 - belasting
- zo lang een werknemer gedeeltelijk arbeidsongeschikt is, ontstaat dus geen nieuwe periode van loondoorbetaling tijdens ziekte





Casus 4

- Dirk is wegens psychische klachten ziek uitgevallen op 1 januari 2012
- op 28 december 2013 eindigt de periode van 104 weken waarin Dutch Fasteners het loon tijdens ziekte aan Dirk moet doorbetalen
- Dirk kan op dat moment gedurende 75% van de normale werktijd werken





Casus 4

- op grond van de verplichting om passende arbeid aan te bieden laat Dutch Fasteners Dirk vanaf dat moment 75% van de normale werktijd werken tegen 75% van zijn loon
- op 1 september 2014 valt Dirk opnieuw uit wegens psychische klachten





Stelling 4

- WAAR of NIET WAAR?

“De nieuwe uitval wegens ziekte op 1 september 2014 verplicht Dutch Fasteners om opnieuw loon tijdens ziekte aan Dirk door te betalen.”





Antwoord casus 4

- stelling is: NIET WAAR





Toelichting casus 4

- ook in dit geval geldt dat geen nieuwe verplichting tot doorbetaling van loon tijdens ziekte is ontstaan, omdat Dirk nooit gedurende tenminste vier weken zijn eigen werk in volle omvang heeft gedaan (Hoge Raad 30-09-2011, ECLI:NL:HR:2011:BQ8134)





Casus 5

- Dirk is wegens psychische klachten uitgevallen op 1 januari 2012
- per einde wachttijd (28 december 2013) is Dirk minder dan 35% arbeidsongeschikt
- op grond van de verplichting om passende arbeid aan te bieden laat Dutch Fasteners Dirk vanaf dat moment 75% van de normale werktijd werken tegen 75% van zijn loon
- op 1 september 2014 valt Dirk opnieuw uit wegens psychische klachten





Stelling 5

- WAAR of NIET WAAR?

“Dirk heeft vanaf 1 september 2014 recht op een WIA-uitkering.”





Antwoord casus 5

- stelling is: WAAR





Toelichting casus 5

- Dirk heeft recht op een WGA- of IVA-uitkering aangezien:
 - Dirk op de laatste dag van de wachttijd (28 december 2013) minder dan 35% arbeidsongeschikt was
 - de arbeidsongeschiktheid voortkomt uit dezelfde oorzaak als die op grond waarvan hij gedurende de wachttijd arbeidsongeschikt was
 - de (toegenomen) arbeidsongeschiktheid intreedt binnen vijf jaar na het einde van de wachttijd
- (artikel 48 WIA, artikel 55 WIA)





Casus 6

- Dirk is wegens psychische klachten uitgevallen op 1 januari 2012
- per einde wachttijd (28 december 2013) is Dirk minder dan 35% arbeidsongeschikt
- op grond van de verplichting om passende arbeid aan te bieden laat Dutch Fasteners Dirk vanaf dat moment 75% van de normale werktijd werken tegen 75% van zijn loon
- op 1 september 2014 valt Dirk opnieuw uit als gevolg van een verkeersongeval





Stelling 6

- WAAR of NIET WAAR?

“Dirk heeft vanaf 1 september 2014 recht op een WIA-uitkering.”





Antwoord casus 6

- stelling is: NIET WAAR





Toelichting casus 6

- omdat sprake is van een andere oorzaak van arbeidsongeschiktheid dan die op grond waarvan Dirk gedurende de wachttijd arbeidsongeschikt was (en omdat de uitval wegens ziekte plaatsvindt nadat vier weken na het einde van de wachttijd is verstreken) heeft Dirk geen recht op een WIA-uitkering (artikel 48 WIA, artikel 55 WIA)





Casus 7

- Dirk is wegens psychische klachten ziek uitgevallen op 1 januari 2012
- per einde wachttijd (28 december 2013) is Dirk minder dan 35% arbeidsongeschikt
- op grond van de verplichting om passende arbeid aan te bieden laat Dutch Fasteners Dirk vanaf dat moment 75% van de normale werktijd werken tegen 75% van zijn loon
- op 1 september 2014 valt Dirk opnieuw uit als gevolg van een verkeersongeval





Stelling 7

- WAAR of NIET WAAR?

“Na zijn uitval wegens ziekte op 1 september 2014 heeft Dirk geen recht op loon, geen recht op een WIA-uitkering en ook geen recht op een Ziektewetuitkering.”





Antwoord casus 7

- stelling is: WAAR





Toelichting casus 7

- geen recht op loon
 - Hoge Raad 30 september 2011, ECLI:NL:HR:2011:BQ8134
- geen recht op WIA-uitkering
 - artikel 48 WIA; artikel 55 WIA
- geen recht op Ziektewetuitkering
 - Centrale Raad van Beroep 28 juli 2010, ECLI:NL:CRVB:2010:BN2796 en ECLI:NL:CRVB:2010:BN2809





Casus 8

- Dirk is wegens psychische klachten ziek uitgevallen op 1 januari 2012
- per einde wachttijd (28 december 2013) kan Dirk gedurende 75% van de normale werktijd werken
- Dutch Fasteners sluit met Dirk een nieuwe arbeidsovereenkomst op grond waarvan Dirk vanaf 28 december 2013 nog maar voor 75% van de normale werktijd in dienst is
- op 1 september 2014 valt Dirk ziek uit als gevolg van een verkeersongeval





Stelling 8

- WAAR of NIET WAAR?

“Dirk heeft bij de uitval wegens ziekte op 1 september 2014 recht op loon tijdens ziekte gedurende een nieuwe periode van 104 weken.”





Antwoord casus 8

- stelling is: WAAR





Toelichting casus 8

- omdat de nieuwe arbeidsovereenkomst tot gevolg heeft dat sprake is van nieuwe bedongen arbeid (en geen passende arbeid tijdens/wegens ziekte) en omdat Dirk dit werk gedurende tenminste vier weken in volle omvang heeft verricht, ontstaat door de nieuwe uitval wegens ziekte ook een nieuw recht op loondoorbetaling tijdens ziekte





Casus 9

- Dirk is wegens psychische klachten ziek uitgevallen op 1 januari 2012
- per einde wachttijd (28 december 2013) kan Dirk gedurende 75% van de normale werktijd werken
- Dutch Fasteners sluit met Dirk een nieuwe arbeidsovereenkomst op grond waarvan Dirk vanaf 28 december 2013 nog maar voor 75% van de normale werktijd in dienst is
- op 1 september 2014 valt Dirk ziek uit als gevolg van psychische klachten





Casus 9

- door de nieuwe uitval wegens ziekte van Dirk ontstaat een nieuwe verplichting tot doorbetaling van loon tijdens ziekte omdat met Dirk nieuwe bedongen arbeid is overeengekomen
- omdat sprake is van uitval wegens ziekte als gevolg van dezelfde oorzaak als op grond waarvan Dirk al tijdens de wachttijd ziek was, heeft Dirk recht op een WIA-uitkering





Stelling 9

- WAAR of NIET WAAR?

“Dutch Fasteners mag deze WIA-uitkering met het tijdens ziekte door te betalen loon verrekenen.”





Antwoord casus 9

- stelling is: NIET WAAR





Toelichting casus 9

- ondanks dat de zogenaamde “Amber”-uitkering onder de WAO bedoeld was om door de werkgever te worden verrekend met het tijdens ziekte door te betalen loon en ondanks dat uit de wetsgeschiedenis blijkt dat de wetgever met de overgang van de WAO naar de WIA geen wijziging van beleid heeft beoogd, heeft de Centrale Raad van Beroep op grond van de tekst van artikel 61 WIA geoordeeld dat het betaalde loon met de loongerelateerde WGA-uitkering moet worden verrekend
 - CRvB 19-02-2014, ECLI:NL:CRVB:2014:880





Casus 10

- Dirk is wegens psychische klachten uitgevallen op 1 januari 2012
- zonder duidelijk af te spreken of sprake is van nieuwe bedongen arbeid dan wel passende arbeid laat Dutch Fasteners Dirk per einde wachttijd (28 december 2013) 75% van de normale werktijd werken tegen 75% van zijn loon
- op 1 september 2014 valt Dirk opnieuw uit als gevolg van psychische klachten





Casus 10

- het UWV kent een WIA-uitkering toe maar, stellend dat de passende arbeid (stilzwijgend) nieuwe bedongen arbeid is geworden, neemt het UWV een nieuwe loondoorbetalingsverplichting aan
- het UWV verrekent het aldus (volgens het UWV) door Dutch Fasteners te betalen loon met de WIA-uitkering





Stelling 10

- WAAR of NIET WAAR?

“Het UWV verrekent dit loon terecht met de toegekende WIA-uitkering.”





Antwoord casus 10

- stelling is: NIET WAAR





Toelichting casus 10

- volgens de Centrale Raad van Beroep hangt de vraag of aan Dirk passende arbeid is aangeboden dan wel of nieuwe bedongen arbeid is ontstaan af van de vraag welke zin partijen in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze aan de gemaakte afspraak mochten toekennen en op hetgeen zij te dien aanzien redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten
 - Centrale Raad van Beroep 21-05-2014, ECLI:NL:CRVB:2014:1757
- het UWV moet motiveren waarom Dirk mocht verwachten dat de gemaakte afspraak inhield dat nieuwe bedongen arbeid is ontstaan





Casus 11

- Dirk is op 1 januari 2008 uitgevallen wegens psychische klachten
- aan Dirk is op 28 december 2009 een WGA-uitkering toegekend wegens gedeeltelijke arbeidsongeschiktheid
- Dutch Fasteners heeft vervolgens een nieuwe arbeidsovereenkomst met Dirk gesloten voor arbeid waarvoor Dirk nog geschikt was
- op 1 september 2014 valt Dirk opnieuw uit voor die arbeid als gevolg van psychische klachten





Stelling 11

- WAAR of NIET WAAR?

“Dutch Fasteners draagt de kosten van de nieuwe verplichting tot loondoorbetaling tijdens ziekte die is ontstaan als gevolg van de nieuwe uitval wegens ziekte op 1 september 2014.”





Antwoord casus 11

- stelling is: NIET WAAR





Toelichting casus 11

- doordat aan Dirk passende arbeid is aangeboden nadat aan hem een WGA-uitkering was toegekend, is de “no riskpolis” van toepassing (artikel 29b Ziektewet) en heeft Dirk recht op een Ziektewetuitkering
- Dutch Fasteners brengt de Ziektewetuitkering in mindering op het doorbetaalde loon
- de Ziektewetuitkering wordt verrekend met de WGA-uitkering (zodat niet twee uitkeringen worden betaald)

