



## *Beperking van kosten van loondoorbetaling tijdens ziekte*



**mr. M.H. (Mariëtta) Feiken**  
advocaat

**Kantoor Mr. van Zijl B.V.**  
Korvelseweg 142, 5025 JL Tilburg  
Postbus 1095, 5004 BB Tilburg  
tel. (013) 463 55 99  
fax (013) 463 22 66

E-mail: [mail@kantoormrvanzijl.nl](mailto:mail@kantoormrvanzijl.nl)  
Internet: [www.kantoormrvanzijl.nl](http://www.kantoormrvanzijl.nl)





## *Casus 1*

- Dirk neemt op 15 april 2014 vijf dagen vakantie op
- na afloop meldt hij zich ziek en is twee weken later weer hersteld
- Dirk is tussentijds niet gezien door een bedrijfsarts
- op vrijdag 27 juni 2014 vertelt Dirk tijdens een bedrijfsuitje dat hij in april vrij had genomen om een nier aan zijn broer af te staan en dat dit complicaties bij hem gaf, waardoor hij zich alsnog ziek moest melden





## *Stelling 1*

- WAAR of NIET WAAR?

“Indien Dutch Fasteners op maandag 30 juni 2014 alsnog bij het UWV de eerste dag van arbeidsongeschiktheid van 15 april 2014 meldt, zal het UWV geen Ziektewetuitkering wegens orgaandonatie verstrekken, omdat de melding te laat is gedaan.”





## *Antwoord casus 1*

- stelling is: NIET WAAR





## *Toelichting casus 1*

- de melding is wel te laat: de melding van de eerste dag van arbeidsongeschiktheid tot werken vanwege orgaandonatie moet binnen zes weken worden gedaan
  - artikel 38a lid 3 Ziektewet
- dit levert een boete op van ten hoogste € 455
  - artikel 38a lid 8 Ziektewet
- maar de Ziektewetuitkering wordt alsnog met terugwerkende kracht verstrekt, echter ten hoogste een jaar vanaf datum melding
  - artikel 38a lid 9 Ziektewet





## Casus 2

- Dirkje is in blijde verwachting, maar krijgt helaas een miskraam in de elfde week
- Dirkje ontvangt met ingang van de dag van miskraam een Ziektewetuitkering vanwege zwangerschap/bevalling van het UWV
- Dirkje moet na acht weken verschijnen bij de verzekeringsarts bij het UWV, omdat ze zich nog niet hersteld gemeld heeft
- Dirkje heeft bijna geen fysieke klachten meer heeft, maar heeft wel veel last van schuldgevoelens, piekert veel, is somber en heeft paniekaanvallen met zweten e.d.





## *Stelling 2*

- WAAR of NIET WAAR?

“Ondanks het feit dat de psychische klachten zo ernstig zijn dat ze nog steeds arbeidsongeschikt is voor haar werk, heeft Dirkje geen recht meer op een Ziektewetuitkering vanwege zwangerschap/bevalling.”







## *Antwoord casus 2*

- stelling is: WAAR







## *Toelichting casus 2*

- een miskraam is evident gerelateerd aan de zwangerschap en zal bij ziekmelding zonder twijfel tot toekenning leiden van een Ziektewetuitkering
  - artikel 29a Ziektewet
- na acht weken blijken de fysieke klachten te zijn verdwenen en de andere klachten worden in dit geval gezien als afwijkend van een “normale” rouwfase
- de arbeidsongeschiktheid wordt niet langer gezien als gerelateerd aan zwangerschap, maar als een reactie op een “life-event”
  - diverse jurisprudentie + richtlijn voor verzekeringsartsen “zwangerschap en bevalling als oorzaak voor haar arbeid”





## *Casus 3*

- Dirk treedt op 1 september 2009 in dienst bij Dutch Fasteners
- voordat hij bij Dutch Fasteners in dienst kwam, is hij achttien maanden onafgebroken werkloos geweest en heeft daarvoor een WW-uitkering ontvangen
- Dirk krijgt op 15 april 2014 een auto-ongeluk, waarbij zijn been verbrijzeld wordt
- hij is dan 59 jaar, maar wordt op 28 juni 2014 60 jaar
- Dutch Fasteners meldt de eerste arbeidsongeschiktheidsdag bij het UWV





## *Stelling 3*

- WAAR of NIET WAAR?

“Dirk gaat met ingang van 15 juli 2014 een Ziektewetuitkering ontvangen.”





## *Antwoord casus 3*

- stelling is: WAAR





## *Toelichting casus 3*

een werknemer:

- die geboren is vóór 8 juli 1954, én
- die onmiddellijk voorafgaand aan een dienstbetrekking gedurende tenminste 52 weken recht had op een WW-uitkering, én
- die binnen vijf jaar na aanvang dienstbetrekking arbeidsongeschikt wordt
- heeft vanaf de eerste dag van zijn arbeidsongeschiktheid recht op een Ziektewetuitkering





## *Toelichting casus 3*

- maar de uitbetaling vindt pas plaats vanaf de eerste dag van de veertiende week
- betreft tijdelijke wet die tot 8 juli 2019 geldt:
- probleem: nieuwe AOW-gerechtigde leeftijd
  - artikel 29d Ziektewet, Tijdelijke wet compensatieregeling loonkosten bij ziekte van oudere en voormalig langdurige werklozen





## *Casus 4*

- Dirk, werkzaam bij Dutch Fasteners, krijgt in juli 2007 een hartaanval
- hij herstelt redelijk goed, maar is na 104 weken nog niet volledig hersteld en bereikt het einde van de wachttijd in juli 2009
- hij krijgt dan geen WIA-uitkering omdat hij voor minder dan 35% arbeidsongeschikt wordt beschouwd in de zin van de WIA
- Dirk blijft werken bij Dutch Fasteners en herstelt volledig
- helaas krijgt Dirk op 13 mei 2014 wederom een hartaanval







## *Stelling 4*

- WAAR of NIET WAAR?

“Dirk heeft met ingang van 13 mei 2014 recht op een Ziektewetuitkering omdat op hem de status “no risk-polis”\* van toepassing is.”

\* in het verleden werd dit de arbeidsgehandicaptenstatus genoemd





## *Antwoord casus 4*

- stelling is: NIET WAAR





## *Toelichting casus 4*

- Dirk zal ongetwijfeld bij de eerdere bereikte wachttijd de status “no risk-polis” hebben gekregen
- maar omdat hij bij einde wachttijd minder dan 35% in de zin van de WIA werd bevonden én
- in dienst is gebleven bij eigen werkgever
- → bestaat er geen recht op een Ziektewetuitkering vanwege de status “no risk-polis”
  - artikel 29b lid 1 sub c Ziektewet





## *Casus 5*

- Dirk treedt op 1 september 2012 in dienst bij Dutch Fasteners
- Op 13 mei 2014 krijgt hij een auto-ongeluk en meldt zich ziek: zijn been is verbrijzeld
- de arbodienst van Dutch Fasteners komt er tijdens de verzuimbegeleiding al snel achter dat Dirk:
  - eerder 104 weken ziek is geweest vanwege hartklachten
  - daarmee in juli 2009 het einde van de wachttijd heeft bereikt
  - maar dat Dirk bij einde wachttijd geen recht op een WIA-uitkering had omdat hij toen minder dan 35 % arbeidsongeschikt was





## *Casus 5*

- De arbodienst meldt Dutch Fasteners dat op Dirk de “no risk-polis” van toepassing is en Dutch Fasteners meldt dit bij UWV.





## *Stelling 5*

- WAAR of NIET WAAR?

“Ondanks het feit Dat Dutch Fasteners de melding tijdig –dat wil zeggen binnen zes weken – heeft gedaan, heeft Dirk heeft met ingang van 13 mei 2014 geen recht op een Ziektewetuitkering als bedoeld in artikel 29b (“no risk-polis”).”





## *Antwoord casus 5*

- stelling is: NIET WAAR







## *Toelichting casus 5*

- Dirk was op de eerste dag na afloop van de einde wachttijd minder dan 35% arbeidsongeschikt in de zin van de WIA
- Dirk is binnen vijf jaar na de eerste dag na afloop van de einde wachttijd bij een nieuwe werkgever in dienst getreden en is binnen vijf jaar na indiensttreding arbeidsongeschikt geworden
- de oorzaak van ziekte bij de nieuwe werkgever maakt niet uit
  - artikel 29b Ziektewet lid 1 sub c Ziektewet





## Casus 6

- Dirk treedt op 1 maart 2012 in dienst bij Dutch Fasteners
- op 14 mei 2012 krijgt hij een auto-ongeluk, meldt zich ziek vanwege een verbrijzeld been, blijft daarmee 104 weken ziek en krijgt met ingang van 12 mei 2014 een WIA-uitkering, omdat hij 35-80 % arbeidsongeschikt is in de zin van de WIA
- Dutch Fasteners gaat in bezwaar tegen deze toekenning en de advocaat ontdekt na ontvangst van de stukken dat:
  - Dirk in juli 2005 een hartaanval heeft gehad
  - hij daarmee in juli 2007 het einde van de wachttijd heeft bereikt





## *Casus 6*

- toen minder dan 35 % arbeidsongeschikt in de zin van de WIA werd geacht
- de advocaat adviseert Dutch Fasteners op 7 juli 2014 om binnen vier dagen alsnog een melding bij het UWV te doen voor een Ziektewetuitkering als bedoeld in artikel 29b Ziektewet (no risk-polis)
- Dutch Fasteners doet de betreffende melding alsnog op 11 juli 2014





## *Stelling 6*

- WAAR of NIET WAAR?

“Dirk heeft alsnog recht op een 29b Ziektewetuitkering.”





## *Antwoord casus 6*

- stelling is: WAAR





## *Toelichting casus 6*

- Dirk is binnen vijf jaar na afloop van de einde wachttijd met een “no risk polis” in dienst getreden bij een nieuwe werkgever
- hij is binnen vijf jaar na de aanvang van deze dienstbetrekking ziek geworden; de oorzaak maakt niet uit
- voor Dutch Fasteners was niet duidelijk dat er recht op een 29b-Ziektewetuitkering bestond
- Dutch Fasteners heeft niet later dan op de vierde dag na het tijdstip waarop het haar redelijkerwijs duidelijk kon zijn dat er recht op 29b-Ziektewetuitkering bestond, de melding gedaan





## *Toelichting casus 6*

- de Ziektewetuitkering zal met terugwerkende kracht verstrekt worden, maar gaat wel maar terug tot een jaar te rekenen vanaf datum melding (artikel 29b Ziektewet, 38b lid 2 Ziektewet )
- → alsnog 29b-Ziektewetuitkering vanaf 11 juli 2013 tot 12 mei 2014
- Daarnaast krijgt Dutch Fasteners nog wel een boete van € 455 (artikel 38b lid 4 jo artikel 38a lid 8 Ziektewet)
  - NB: praktijk is wel eens anders, maar formeel dus niet juist
  - NB: situatie ook anders bij wetenschap in eerste 52 weken







## Casus 7

- Dirk is bij een werkgever werkzaam op basis van een contract voor bepaalde tijd voor 38 uur als hij op 5 juli 2009 een hartaanval krijgt
- het dienstverband eindigt op 1 oktober 2009 en hij ontvangt met ingang van die datum een Ziektewetuitkering bij het UWV
- met ingang van 15 maart 2011 vindt hij een tijdelijke baan voor 25 uur, de inkomsten worden gekort op zijn Ziektewetuitkering
- in juli 2011 volgt een WIA-beoordeling: er zijn voldoende functies te vinden waardoor hij voor minder dan 35 % arbeidsongeschikt wordt beschouwd in de zin van de WIA





## Casus 7

- Dirk werkt per einde wachttijd in juli 2011 nog steeds voor 25 uur en ontvangt na afloop van de einde wachttijd voor 13 uur een WW-uitkering
- het tijdelijk contract van Dirk loopt af op 14 september 2011, waarvoor hij ook voor die 25 uur een WW-uitkering gaat ontvangen
- op 1 september 2012 treedt hij in dienst bij Dutch Fasteners, maar valt op 15 december 2012 uit, opnieuw vanwege een hartaanval





## *Stelling 7*

- WAAR of NIET WAAR?

“In de wetenschap dat de “no risk-polis” een instrument voor de werknemer is om gemakkelijker aan de slag te komen, heeft Dirk met ingang van 15 december 2012 recht op een 29b-Ziektewetuitkering.”





## *Antwoord casus 7*

- stelling is: NIET WAAR





## *Toelichting casus 7*

- Dirk was op de eerste dag na afloop van de einde wachttijd minder dan 35% arbeidsongeschikt in de zin van de WIA
- hij was niet in staat was om eigen of passende arbeid bij de eigen werkgever te verrichten (einde dienstverband)
- Dirk is binnen vijf jaar na de eerste dag na afloop van de wachttijd bij een nieuwe werkgever in dienst getreden en is binnen vijf jaar na indiensttreding arbeidsongeschikt geworden
- oorzaak van ziekte bij nieuwe werkgever maakt niet uit
- maar:





## *Toelichting casus 7*

- hij was al eerder dan in de laatste dertien weken van de wachttijd bij een andere werkgever in dienst getreden (tussen 15 maart 2011 en begin juli 2011 liggen meer dan 13 weken)
- het feit dat Dirk nog gedeeltelijk niet aan het werk was en/of dat de arbeidsovereenkomst ten tijde van de einde wachttijd maar op tijdelijke basis was speelt geen rol
- het was Dirk gelukt om op eigen kracht ander werk te vinden, dus heeft hij de “no risk polis” niet nodig en dus niet gekregen
  - artikel 29b lid 1 sub c onder 2° Ziektewet, beroepszaak hierover loopt nog





## Casus 8

- Dirk is op 1 april 2013 uitgevallen vanwege een ernstige zeldzame ziekte, die alleen in het Middellandse Zee gebied voorkomt
- hij wordt nooit meer beter en zal levenslang onder behandeling staan
- als Dirk niet de juiste behandeling krijgt, gaat hij dood
- in Nederland zijn weinig artsen met de ziekte bekend, maar in Turkije zou hij wel behandeld kunnen worden







## *Casus 8*

- één van die weinige artsen in Nederland is op 15 april 2014 bezig met een analyse of Dirk in aanmerking komt voor een therapie met als doel: minder vaak klachten en minder ernstig





## *Stelling 8*

- WAAR of NIET WAAR?

“Als Dirk op 1 mei 2014 een vervroegde IVA-uitkering aanvraagt, zal het UWV hem die uitkering toekennen met ingang van 10 weken na datum aanvraag.”





## *Antwoord casus 8*

- stelling is: NIET WAAR





## *Toelichting casus 8*

- de uitkering is tijdig aangevraagd: een verkorte wachttijd bedraagt minimaal tien en maximaal 78 weken en wordt niet eerder vastgesteld dan tien weken na de aanvraag (artikel 23 lid 6 WIA)
- er moet sprake zijn van volledige en duurzame arbeidsongeschikt (artikel 23 lid 6 jo artikel 4 lid 2 WIA)
- maar het criterium “duurzaam” is strenger dan na 104 weken: kans op herstel moet zijn uitgesloten (artikel 4 lid 2 WIA)
- kans op herstel is niet uitgesloten vanwege mogelijke therapie in Nederland en mogelijke behandeling in Turkije





## Casus 9

- Dirk, werkzaam bij Dutch Fasteners, krijgt in juli 2007 een hartaanval
- hij herstelt redelijk goed, maar is na 104 weken niet volledig hersteld en bereikt het einde van de wachttijd in juli 2009
- hij krijgt geen WIA-uitkering omdat hij voor minder dan 35% arbeidsongeschikt wordt beschouwd in de zin van de WIA
- Dirk blijft werken bij Dutch Fasteners en hervat uiteindelijk in juli 2012 volledig zijn eigen werk
- helaas krijgt Dirk op 13 mei 2014 wederom een hartaanval





## *Stelling 9*

- “WAAR of NIET WAAR?”

“Dirk heeft met ingang van 13 mei 2014 recht op een WIA-uitkering, omdat hij uitvalt vanwege dezelfde oorzaak als op grond waarvan hij al eerder de wachttijd heeft doorlopen en de WIA -anders dan in de WAO– in dat geval geen wachttijd van vier weken kent. Omdat Dirk meer dan vier weken heeft hervat in zijn oorspronkelijke werk, is er weliswaar een nieuwe loondoorbetalingsverplichting ontstaan voor Dutch Fasteners, maar Dutch Fasteners mag de WIA-uitkering in mindering brengen op die loondoorbetalingsverplichting.”





## *Antwoord casus 9*

- stelling is: NIET WAAR







## *Toelichting casus 9*

- ondanks dat de zogenaamde “Amber”-uitkering onder de WAO bedoeld was om door de werkgever te worden verrekend met het tijdens ziekte door te betalen loon en ondanks dat uit de wetsgeschiedenis blijkt dat de wetgever met de overgang van de WAO naar de WIA geen wijziging van beleid heeft beoogd, heeft de Centrale Raad van Beroep op grond van de tekst van artikel 61 WIA geoordeeld dat het betaalde loon met de loongerelateerde WGA-uitkering moet worden verrekend





## *Toelichting casus 9*

- artikel 55 en 61 WIA
- CRvB 19-02-2014, ECLI:NL:CRVB:2014:880





## *Casus 10*

- Dirk rijdt op 5 augustus 2008 tijdens zijn werk als chauffeur tegen een boom aan, omdat hij, zoals hij zelf aangaf, “even wegraakte”
- zijn groot rijbewijs wordt ingetrokken
- een fysieke oorzaak voor het wegraken wordt niet gevonden, wel blijkt hij het syndroom van Klinefelter te hebben
- hij wordt gere-integreerd, maar moet vervangend werk als belader gaan doen, omdat hij zijn groot rijbewijs nog niet terug kan krijgen





## Casus 10

- bij einde wachttijd op 3 augustus 2010 heeft hij nog steeds moeite met het verrichten van meerdere opdrachten tegelijk, met deadlines en pieken, kan hij niet op bepaalde woorden komen enzovoorts
- Dirk blijft arbeidsongeschikt voor zijn eigen functie, maar wordt op 3 augustus 2010 voor minder dan 35% arbeidsongeschikt beschouwd in de zin van de WIA
- hij blijft de vervangende functie van belader verrichten, maar feitelijk verricht hij die functie niet zelfstandig





## *Casus 10*

- zelf wil Dirk weer hervatten in zijn functie als chauffeur, zodra hij zijn rijbewijs weer mag aanvragen (pas na vijf jaar)
- op 16 juni 2011 moet hij stoppen met de werkzaamheden vanwege mentale traagheid en verminderd concentratievermogen, kenmerkend voor syndroom van Klinefelter
- uit onderzoek blijkt dat er functioneel gezien sprake is van beginnende dementie





## *Stelling 10*

- WAAR of NIET WAAR?

“Dirk heeft met ingang van 16 juni 2011 recht op een IVA-uitkering en het UWV kort de IVA-uitkering, stellende dat er voor Dutch Fasteners een loondoorbetalingsverplichting geldt, omdat de functie van belader de bedongen arbeid is geworden.”





## *Antwoord casus 10*

- stelling is: NIET WAAR







## *Toelichting casus 10*

- volgens de Centrale Raad van Beroep hangt de vraag of aan Dirk passende arbeid is aangeboden dan wel of nieuwe bedongen arbeid is ontstaan af van de vraag welke zin partijen in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze aan de gemaakte afspraak mochten toekennen en op hetgeen zij te dien aanzien redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten
- CRvB 21-05-2014, ECLI:NL:CRVB:2014:1757
- het UWV moet motiveren waarom Dirk mocht verwachten dat de gemaakte afspraak inhield dat nieuwe bedongen arbeid is ontstaan (artikel 48 en 52 WIA)

